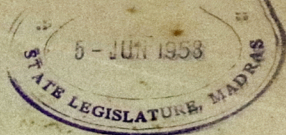




Issued—19-5 1958

4013



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES
OFFICIAL REPORT

MONDAY, 11TH NOVEMBER 1957

VOLUME VII—No. 1

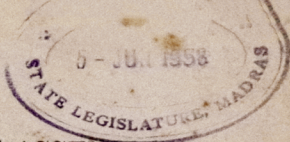
C O N T E N T S

	PAGES
I Questions and Answers	1-10
II Announcement by the Hon. the Speaker <i>re</i> amendments to the Madras Money Lenders Bill, 1957	10
III Presentation of Supplementary Statement of Expenditure for the year 1957-58.. .. .	10-11
IV Government Motion—Motion under rule 21 (3) of the Assembly Rules <i>re</i> change in the order of Business	11
V Government Bills—	
(1) The Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957	11-12
(2) The Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957 (L.A. Bill No. 19 of 1957)	12-73
VI Papers laid on the table of the House.. .. .	73

Legislature Department (Assembly)
Madras

PRICE, 37 naye paise]

(10)



THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Monday, 11th November 1957.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at nine of the clock, Mr. Speaker (THE HON. DR. U. KRISHNA RAU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Reservation in certain forests in Mannargudi range

* 131 Q.—SRI K. SATTANATHA KARAYALAR (on behalf of Sri A. Vedarathnam Pillai) : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to introduce reservation in the Devasthanam forest and the village forest, in order to prevent poaching in Kodaikadu forest;

(b) whether the Government propose to introduce harmless animals in the forest such as Kangaru and Giraffe; and

(c) whether there is any proposal to develop horses in the forest by supplying breeding horses of higher type?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The Kodaikadu Reserve Forest in the Mannargudi Range of Thiruthuraipoondi taluk was closed to shooting for a period of three years in 1953. It is now proposed to prohibit the shooting of black buck in the entire Vedaranyam sub-taluk. The Devasthanam forests and the village forests do not come under the purview of the notification mentioned above.

(b) & (c) There are no such proposals at present.

House-rent allowance to teachers

* 132 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether there is any proposal to pay House-rent allowance to all teachers and other staff working in aided-institutions in the City of Madras?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir. The matter is under consideration.

SRI N. K. PALANISAMI : சென்னை நகரத்திலிருக்கும் உபாத்தியாயர்களுக்கு மட்டுமா இந்த அலுவன்ஸ் கொடுக்கப்படுகிறது அல்லது மற்ற எல்லா நகர பகுதியில் உள்ள வரத்தியார்களுக்கும் கொடுக்கப் போகிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதுவும் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

[11th November 1957]

Working Journalists' wages

* 133 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether the Government have taken any steps to implement the recommendations of the Wage Board in respect of the working Journalists in this State?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The following steps have been taken by the Government to ensure that the decisions of the Wage Board are implemented:—

(i) All the newspaper establishments in the State (except those covered by the stay order of the Supreme Court) have been informed that they should implement the decisions of the Wage Board if they have not already done so.

(ii) The Government have also sanctioned the appointment of one Inspector of Newspaper Establishments with necessary staff for inspecting the establishments and for verifying that the decisions of the Wage Board are implemented in full.

(iii) The Presiding Officers of the Labour Courts, Madras, Coimbatore and Madurai have been notified under section 17 of the Working Journalists (Conditions of Service) and Miscellaneous Provisions Act, 1955, as authorities in respect of their respective jurisdiction to determine the amount due to the newspaper employees and for issuing a certificate for that amount to the Collector of the district concerned to enable the Collector to proceed to recover that amount in the same manner as arrears of land revenue.

(iv) I also convened a conference of the representatives of the newspaper establishments on the 12th and 19th September 1957 and urged upon them to implement the decisions of the Wage Board in respect of current dues.

Working Journalists' wages

* 134 Q.—SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a meeting of the representatives of newspaper establishments was convened by the Hon. Minister recently to discuss the question of implementation of the decisions of the Journalists' Wage Board;

(b) if so, the views represented by the Government;

(c) whether any decision was arrived at; and

(d) if not, the reasons therefor?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) Yes, Sir. The Minister held discussions on 12th and 19th September 1957.

(b) The Minister urged upon the managements to implement the decisions of the Wage Board for Working Journalists atleast in respect of current dues and suggested that an amicable settlement may be arrived at.

(c) No, Sir.

(d) The managements were not agreeable to the suggestion made by the Minister.

11th November 1957]

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த வேஜ் போர்டு முடிவுகளை அமுலாக்குவது சர்க்காரின் கடைமையாக இருப்பதனால், இதை அமுலாக்குவதற்கு வேண்டிய சட்டத்தை திருத்துவதற்கு நமது சர்க்கார் மத்திய சர்க்காருக்கு சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The Madras Government have written to the Central Government to amend section 2 (b) of the Industrial Disputes Act so as to include the decision of the Wage Board also in the definition of the word 'award'.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : இந்த வேஜ் போர்டை எத்தனை பத்திரிகைகள் அமுல் நடத்தியிருக்கிறார்கள்? எத்தனை பத்திரிகைகள் அமுல் நடத்தவில்லை?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தினத்தந்தி, ஆனந்த விகடன் முதலிய பத்திரிகைகள் நடத்தி வந்திருக்கிறது.

SRI N. K. PALANISAMI : சில முதலாளிகள் சில செக்ஷனை மாற்றி தொழிலாளர்கள் சேராத வகையிலே முயற்சிக்கிறார்கள் என்பது உண்மையா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் அங்கத்தினர் அவர்களை எந்தப் பகுதியை அவர்கள் மாற்றுவதற்கு முயற்சிக்கிறார்கள் என்பதை கொஞ்சம் விளக்கமாக சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : இந்த இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் நியூஸ் பேப்பர்ஸ் என்டர்பிரைஸ்மென்ட் நம் மாகாணத்திலே ஒரு நாளாவது வேலை செய்திருக்கிறார்களா? அவர் ஏதாவது ரிபோர்ட் அனுப்பி இருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அவரை நியமித்து ஒரு மாதத்திற்குள்ளாகத்தான் ஆகிறது. அவர்கள் பல இடங்களில் இன்ஸ்பெக்டர் செய்யவேண்டியிருப்பதால், இன்னும் ரிபோர்ட் அனுப்பவில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அவர்கள் பிராசிகூட் செய்வதற்கு அதிகாரம் இல்லாததினால் அந்தந்த பத்திரிகையில் வேலை செய்யக்கூடிய அதிகாரம் இருக்கிறது. ஒவ்வொருவரும் தனித் தனியாக மனுச் செய்ய முடியாமல் இருக்கிறார்கள். ஆதலால் அவர்கள் மொத்தமாக மனு செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்போது செக்ஷன் 17 வொர்க்கிங் ஓர்டினலிஸ்ட் ஆக்ட் பிரகாரம் அவர்களுக்கு வரவேண்டிய தொகையை வசூல் செய்யவேண்டி இருக்கின்றன. ஆகவே தனித் தனியாக மனுச் செய்துக் கொள்வது அவசியமாக இருக்கிறது.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த சிபார்சை அமுலாக்க ஆரம்பத்திலிருந்து அட்ஜூடிகேஷனுக்கு விடப்பட்டதா? ஹிந்து பத்திரிகை எடிட்டரை நீக்கிய விஷயத்தை அட்ஜூடிகேஷனுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : வேஜ் போர்டு முடிவு, சம்பளம் இன்கிரிமென்ட் போன்றவை, வேறு பழிவாங்குதல் போன்ற புகார்கள் வந்தால் அவைகளைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு அட்ஜூடிகேஷன் போர்டுக்கு விடப்படும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இது வரை தங்களுக்கு சேர வேண்டிய தொகையை கொடுக்கவேண்டுமென்று பத்திரிகை ஊழியர்களிடமிருந்து எத்தனை மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்பொழுது 90 மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன. செக்ஷன் 17-வது பிரகாரம் அவைகளை பரிசீலனை செய்து நிர்ணயிப்பதற்கு அனுப்பியிருக்கிறோம்.

[11th November 1957]

Traffic accidents

* 135 Q.—SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Will the Hon. Minister for Electricity be pleased to state—

- (a) the number of fatal traffic accidents in 1956 and in 1957;
- (b) the number of cases in which lorries were involved; and
- (c) the main reasons for those accidents?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) Three hundred and fifty-four in 1956 and 381 till the middle of October 1957.

(b) Two hundred and seven in 1956 and 238 till the middle of October 1957.

(c) The accidents are mainly due to rash and negligent driving on the part of the drivers and carelessness on the part of the pedestrians.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: இவைகளிலே எத்தனை விபத்துக்கள் இந்த நகரத்தில் நடந்திருக்கின்றன என்று சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: I do not have the information with me, Sir.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, the accidents by lorry drivers and lorries are mainly due to negligent driving during nights with bright lights on, which baffle the other car owners who drive their cars in the same road. Will the Government take steps to ban the driving of lorries during nights and allow them to ply only during day time?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Banning the night plying of lorry traffic has been considered. But we found that, in view of the heavy traffic and the need to move goods rapidly, such a ban was not possible. As far as the glare of lights is concerned, we have now issued instructions to all public vehicles and also other vehicles that they must paint the circular patch in the dome close to the headlights. This will cut out the glare which is baffling the traffic coming in front.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: எல்லா லாரிகளின் வேகத்தை தணிப்பதற்கு குறிப்பிட்ட காலத்தில் ஒரு இடத்திலிருந்து மற்றொரு இடத்திற்குச் செல்லவேண்டும் என்ற சட்டத்தை அரசாங்கம் அமுலாக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: இதற்காக தனிச்சட்டம் செய்யவில்லை. ஆனால் அந்த லாரிகள் 70 மைலுக்கு ஒரு இடத்தில் நிறுத்தப்பட்டு போலீஸ் அதிகாரிகளால், வழியில் ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் சோதிக்கப்படுகின்றன.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR: இப்பொழுது விபத்துகள் அதிகரிப்பதற்கு காரணம் பொதுவாக ரஸ்தாக்கள் வேண்டிய அகலம் இல்லை. அதுவும்ன்றி, சரலை ஓரங்களிலே உள்ள மாங்கள், மாங்களின் கிளைகள் அகலமாகவும், உயரமாகவும் வெட்டப்பட்டாமலிருப்பதாலும், குறுகிய அகலத்திற்கே தாள் போடப்பட்டிருப்பதாலும் தான் இந்த விபத்துக்கள் நேருகின்றன, என்பதும் உண்மையல்லவா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: I take the information of the hon. member.

11th November 1957]

SRI S. PAKKIRISWAMY PILLAI : இந்த ரஸ்தாக்களில் விபத்துக்கள் நேருவதற்கு இன்னொரு காரணம், நடைபாதைகளும் ரஸ்தாக்கள் நகரங்களிலும், கிராமங்களிலும், போதுமானவை இல்லாததினால்தான். இதை பப்ளிக் வொர்க்ஸ் டிபார்ட்மெண்டுக்கு சிபார்சு செய்து இந்த ரஸ்தாக்களை அதிகரிப்பதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கிராமங்களில் நடைபாதைகள் இருக்கின்றன. நகரத்தில் போதுமானவரை முக்கியமான இடங்களில் அதிகரிப்பது அவசியம். இது அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

SRI S. LAZAR : Is the Hon. Minister aware that most of these traffic accidents are not necessarily due to the fault of the drivers but due to the fact that the cyclists and passers-by never observe the traffic rules and regulations ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I have stated it in my answer.

SRI N. R. THIYAGARAJAN : இரவு இரண்டு மணியிலிருந்து ஐந்து மணிக்குள்ளாகத்தான் இந்த லாரி விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன என்று நன்றாக விசாரித்து அறிந்திருக்கிறேன். ஆகவே, இரண்டு முதல் ஐந்து மணி வரை இரவு நேரங்களில் லாரி ஓட்டாமல் தடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முன்வருமா ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட நேரத்தில் லாரி போக்குவரத்து இல்லாமல் இருக்க, அதைத் தடை செய்ய லாமா என்பதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யலாம்.

SRI A. V. P. PERIAVALAGURUVA REDDI : இந்த லாரிகள் இரவு நேரங்களில் அதிகமாக ஓடுவதினால், 3 டன் ஏற்றிச் செல்லும் லாரிகள், 8 டன் சாமான்களை ஏற்றிக்கொண்டு போவதால்தான், அதுவும் அல்லாமல் லைட்களை மீட்டிப் போடுவதில்லை, ஆகவேதான் ஆக்ஸிடென்டில் நடக்கிறது. ஆகவே இரவு 10 மணிக்குமேல் பஸ் ஓடாமல் இருப்பதுபோல் லாரிகளும் ஓடாமல் இருக்கவேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுமா ?

MR. SPEAKER : அதைப் பற்றித்தான் மந்திரியவர்கள் பதில் சொன்னார்கள்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : வண்டிகளில் ஸ்பீடர் மீட்டர்கள் வைத்து இந்த மீட்டர் ஒரு குறிப்பிட்ட வேகத்திற்குமேல் போனால் அந்த முன் மேலே செல்லாது இருக்கும்படிச் செய்தால் அது மிகவும் வேகமாக போகிறது என்று அறியமுடியுமா ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : அதையும் பரிசீலனை செய்யலாம்.

SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY : இந்த மாதிரி வாகன ஓட்டிகள் சாராயத்தையும் கன்னையும் குடித்துவிட்டு மயக்க போதையில் இருப்பதால்தான் தொந்தரவுகள் ஏற்படுகின்றன என்று தெரியவருகிறதால் அதை, ஒவ்வொரு இடங்களிலும் லாரி சென்று கொண்டிருக்கும்போதே போலீஸார் திடீரென்று சோதனைபோட்டு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : போலீஸார் திடீரென்று கண்காணிப்பு செய்வதால்தான் இந்தமாதிரி குற்றங்களைத் தடைசெய்ய முடிகிறது. அதை அதிகமாக செய்யவேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

SRI K. VINAYAKAM : வெளியூர்களில் இருந்து சென்னைக்கு வரும் லாரிகளில் பெரும்பாலும் லைக்கோல் போட்டுக்கொண்டு வருகிற வண்டிகள் ஆதலால், அதன் ஸைசை விட அதிகமாக லைக்கோல் போட்டுக் கொண்டு நடுபாதையில் போகாமல் ஓரமாகச் சென்றால், பக்கத்தில் உள்ள மரங்களில் அடிபடாமல் இருக்க வண்டிகள் நடுப்பாதையில் வருவதோடு

[11th November 1957]

டிராபிக் ரெகுலேஷனையும் மீறி லைட்டை டீம் செய்வதை விட்டு பிரகாசமாக எறியவிட்டுக்கொண்டு வருவதாலும் இந்த விபத்துக்கள் அதிகமாக ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, இரவு நேரங்களில் வண்டிகள் வராமல் இருக்க தீவிர நடவடிக்கைகள் எடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

MR. SPEAKER : அங்கத்தினர் நான்கு கேள்விகளை ஒன்று சேர்த்து கேட்கிறார்.

SRI P. G. MANICKAM : 70 மைல் தூரத்திற்குமேல் செல்கிற லாரிகள் தான் போலீஸில் ரிப்போர்ட் செய்யவேண்டுமென்று மந்திரியவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அதற்கு உள்பட்டு பிரயாணம் செய்யும் லாரிகளுக்கு இந்தமாதிரி விதியில்லை. ஆகவே ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் லாரிகள் ரிப்போர்ட் செய்யும் ஒரு நிலையை அரசாங்கம் உண்டாக்குவார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : நன்கு பரிசீலனை செய்துதான் ஒரு முடிவிற்கு வந்திருக்கிறோம். ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் ரிப்போர்ட் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால் லாரி நகரவே நகரது.

State trading in Ammonium Sulphate

* 136 Q.—**SRI S. B. ADITYAN :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether any Scheme of State Trading in Ammonium Sulphate is in operation;

(b) if so, the profit gained or loss sustained by the Government during the last three years (year-war); and

(c) the amounts paid to stockists by way of commission during the last three years (year-war)?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The answer is in the affirmative.

(b) Net *pro forma* loss in 1954-55, 1955-56 and 1956-57 is Rs. 2.33 lakhs, Rs. 5.46 and Rs. 4.57 lakhs respectively. The loss includes interest on capital and establishment charges charged to the Scheme.

(c) The total amounts paid to the stockholders as commission in 1954-55, 1955-56 and 1956-57 are Rs. 2.23 lakhs, Rs. 4.11 lakhs and Rs. 3.59 lakhs respectively.

SRI S. B. ADITYAN : அண்டுதோறும் பல லட்சக்கணக்காக நஷ்டம் அடைந்து வருவதாக மந்திரியவர்களின் புள்ளி விவரங்களில் இருந்து தெரிகிறது. இந்த நஷ்டத்திற்குக் காரணம் என்ன? இப்படி தொடர்ந்து நஷ்டம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்குமானால், இதைத் தணிப்பதற்குரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நஷ்டம் ஏற்படுவதற்கு காரணம் குறிப்பிட்டேன். எஸ்டாபிளிஷ்மெண்ட் சார்ஜை இந்த விலையில் சேர்ப்பதில்லை. இதற்காக போடப்படுகிற முதலிற்குள்ள வட்டியை இந்த விலையில் சேர்த்து விலையை அதிகப்படுத்துவதில்லை. 1955-56-ல் ஏற்பட்ட பூயல் காற்று காரணமாக சேதங்கள் ஏற்பட்டு அதையொட்டி 1,39,527 ரூபாய்க்கு இலவசமாக உரம் விநியோகிக்கப்பட்டது. அதுவும் இந்த நஷ்டத்தொகையில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. 1955-56 வரவு செலவு கணக்கைப் பார்த்தால் 6,307 ரூபாய் சில்லரை, 18,795 ரூபாய் சில்லரை, 4,790 ரூபாய் சில்லரை, எஸ்டாபிளிஷ்மெண்ட் சார்ஜ்-ல், ஏற்கனவே அதிகாரிகள் வேலை செய்கிறார்களே, அவர்கள் சம்பளத்தையும் கணக்கில் சேர்க்கிறோம். இன்டர்ஸ்ட் ஆன் காப்பிட்டல் 4 லட்சத்தி 66 ஆயிரத்தி சில்லரை. அப்பறம்

11th November 1957]

கமிஷன் கொடுக்கிறோம். மொத்தம் 10,97,979-5-3. லாபம் வந்தது, 5,52,107 ரூபாய் சில்லரை. கணக்கு போட்டு இவ்வளவு நஷ்டம் என்று கணக்காக்கப்படுகிறது.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : இந்த உப்பை வாங்கி உபயோகப்படுத்தும் விவசாயிகள் பெரும்பாலோரும் ஓரளவு வசதியுடையவர்கள். அக்காரணத்தால் லாபமும் வேண்டாம், நஷ்டமும் வேண்டாம் என்ற அடிப்படையில் இந்தத் தொழிலை செய்யக் கூடாதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த உர வினியோகம், லாபம், நஷ்டம் இரண்டும் வேண்டாம் என்ற அடிப்படையில்தான் வினியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. உண்மையில் இதில் நஷ்டம் இல்லை. இதன் முதலீடுக்குள்ள வட்டியை இந்த விலையில் சேர்ப்பதில்லை. மேல் அதிகாரிகளுக்குள்ள சம்பளத்தின் ஒரு பகுதியையும் இதில் சேர்க்கிறதில்லை.

MR. SPEAKER : As the hon. Member Sri K. R. Viswanathan, who has given notice of the Starred question No. 137 is not in his seat, the question and answer will be printed in the Official Proceedings. Next question.

(Sri K. Vinayakam எழுந்தார்.)

MR. SPEAKER : If the hon. Member wanted to put the question on behalf of Sri K. R. Viswanathan, he should have been alert before I pass on to the next question.

Gypsum-wash factory

* 137 Q.—**SRI K. R. VISWANATHAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether there was a proposal to open a gypsum-wash factory at or near Ariyalur?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : No, Sir.

Minor Irrigation Projects in Coimbatore district

* 138 Q.—**SRI P. G. MANICKAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the amount allotted for 1957-58 for Special Minor Irrigation Projects in the Coimbatore district; and

(b) the number of minor irrigation sources, tanks, anicuts and channels that will be formed under these projects?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The amount allotted is Rs. 58,000.

(b) The following works are under execution in Coimbatore district :—

(1) Restoration of Orakkarai Venkataraman Chettiar Channel in Tekkampatti village.

(2) Improvements to Kolapattu tank.

(3) Provision of irrigation facilities for the lands situated on the left side of Aliyar river.

(4) Restoration of Kannampalayam tank.

SRI P. G. MANICKAM : தேக்கப்பட்டியில், குளங்கள், சிறிய ஏரிகள் இவைகளும் ரிப்பேர் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இவைகளும் இருக்கிறது.

[11th November 1957]

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : இதுமாதிரி இதர மாவட்டங்களிலும் திட்டம் போட்டு வேலைகள் நடைபெற சர்க்கார் நடவடிக்கைகள் எடுத்திருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த சிறு நீர்ப்பாசன திட்ட விஷயத்தில் கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் மட்டும் செய்யவேண்டுமென்று அரசாங்கத்திற்கு எண்ணம் இல்லை. எல்லா மாவட்டங்களும் கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI K. R. NALLASIVAM : இந்த சிறு நீர்ப்பாசன திட்டத்தின் கீழ் அநேகமாக, ஒழுங்காக வேலை நடப்பது கிடையாது. ஆகவே, இது சம்பந்தமாக நீர்ப்பாசனக் கமிட்டிகள் அமைத்திருப்பதுபோல் இதற்கும் ஒரு கமிட்டி அமைத்து இது பற்றியும் விவாதித்து வேண்டியது செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற அதிருப்திக்காக தனி கமிட்டி போடுவது அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். நீர்ப்பாசன விஷயமாக இருக்கிற கமிட்டியில் அங்குள்ள சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் சிறு நீர்ப்பாசன விஷயம் பற்றிய பிரச்சினையைக் கிளப்பி அதுகுறித்து வேண்டியதை எடுத்துச் சொல்லாம்.

Manufacture of Surgical Instruments

* 139 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there are any factories for the manufacture of surgical instruments in the State; and

(b) if so, the instruments manufactured by them?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) The following four factories are engaged in the manufacture of surgical instruments in this State :—

- (1) National Surgical Engineering Works, Madras.
- (2) The Pikays Medico Surgicals, Madras.
- (3) Bharat Surgical and Cutlery Works, Coimbatore.
- (4) The Bombay Engineering Works, Madras.

(b) The first three firms referred to in clause (a) above manufacture general surgical and midwifery instruments besides the orthopaedic apparatus while the fourth firm manufactures only hospital furniture.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : ஸார், இவைகளுக்கு சர்க்காரிலிருந்து உதவி கொடுக்கப்படுகிறதா? அவ்விதமென்றால் அந்த உதவி என்ன தரத்தில் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதை தெரிவிக்கமுடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : No assistance is given by the Government.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR : இங்கு செய்யப்பட்டு வரும் ஸர்ஜிக்கல் இன்ஸ்ட்ருமென்ட்ஸ் செய்வதற்கு எல்லாம் மேஸ் நாட்டிலிருந்து தான் சாமான்கள் வரவழைக்கப்படுவதாக தெரிவிக்கப்படுகிறது. இப்போது இங்கு தயாராகும் சாமான்களைக் கொண்டு மற்ற மாகாணங்களுக்கும் சப்ளை செய்ய முடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இது தனியார் துறைகளில் இல்லை என்று சொல்லமுடியாது. சர்க்கார் அதேமாதிரி கிண்டி எஸ்டேட்டில்

11th November 1957]

ஸர்ஜிக்கல் இன்ஸ்ட்ருமென்ட்ஸ் மான்யூபாக்சரிங் யூனிட் ஒன்று ஆரம்பிக்க போகிறது. அதற்கு தகுந்த நிபுணர்களை நியமிப்பதற்கு ஏற்பாடாகி இருக்கிறது.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : இங்கு செய்யப்படும் கருவிகள் ஏன்ன தரத்தில் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியுமா? மேலும் இந்த கருவிகளை நம்முடைய ஆஸ்பத்திரிகளில் உபயோகிப்பதற்கு சர்க்கார் நிர்பந்திக்குமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இதனுடைய தரத்தைப் பற்றி எந்தவிதமான புகாரும் வருவதில்லை. இதற்கு இப்போது லோக்கல் டிமாண்டை பொறுத்திருக்கிறது.

SRI K. VINAYAKAM : How do the prices of these instruments compare with the prices of the imported stuff of the same quality?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I would like to have notice for this question as I have not got the information with me just now.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : நமது ஆஸ்பத்திரிகளில் இப்போது உபயோகிக்கப்பட்டுவரும் கருவிகள் இங்கே செய்யப்பட்டவை அல்ல என்கின்ற புகார் உண்மையா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : If the hon. Member wants information about the instruments used in our hospitals, he may probably put that question to my colleague, the Minister for Health.

Re-enactment of the Madras Shops and Establishments Act.

* 140 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have received from the Union Government any model draft Bill for adoption regarding the working conditions of the employees in shops and establishments;

(b) if so, when it was received and what action has been taken; and

(c) whether the draft will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) In July 1955, the Commissioner of Labour was asked to examine the proposals for re-enactment of the Madras Shops and Establishments Act on the lines of the model draft Bill and in the light of the past experience gained by the Government on the working of the Madras Shops and Establishments Act. A draft Bill has been prepared by the Commissioner of Labour. It is under examination of the Government.

(c) It is not proposed to place the draft Bill on the table of the House. When the Bill is finalised, it will be placed before the State Labour Advisory Board and then published in the usual course.

[11th November 1957]

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : சபாநாயகர் அவர்களே, சிப்பந்திகளை வைத்து கடை நடத்துபவர்களை தவிர சொந்தக்காரர்களே வெற்றிலை பாக்கு மற்றும் மளிகைகடை முதலிய கடைகள் வைத்து நடத்துபவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட நேரம் என்று இல்லாமல் பகலிலும் இரவிலும் கடையை திறந்துவைத்து வியாபாரம் செய்துவருகிறார்கள். அவ்விதம் செய்து வருவதால் சில ஊர்களில் பல இடைஞ்சல்கள் பொதுமக்களுக்கு ஏற்படுகிறது என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஸார், இது கடை சிப்பந்திகளை குறித்த சட்டம். இது கடை சொந்தக்காரர்களை வரையறுக்கக்கூடிய சட்டமல்ல. தானே கஷ்டப்பட்டு உழைத்து தனது வாழ்க்கைத்தரத்தை உயர்த்துவதற்கு பாடுபடுகிறார்கள் என்றால் அதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களை மறுக்க மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM : அப்படி தனியார் கடைகளை அதிக நேரம் வைத்திருப்பதினால் பலருக்கு லாபம் வருகிறது, அதாவது சினிமாவுக்கு போய்விட்டு வருபவர்களுக்கு உ குடிப்பதற்கும், பீடி, சிகரட் வாங்குவதற்கும் இந்த கடைகள் பயன்படுகிறது என்பது சர்க்காருக்கு தெரியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இவ்விதம் கடை வைத்திருப்பவர்களைப் பற்றி அரசாங்கத்திற்கு தெரியுமோ, தெரியாதோ, மெம்பர் அவர்களுக்கு தெரிந்திருப்பதைப்பற்றி மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இப்போது தயாரிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த நகல் மசோதா இன்னும் மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பி அங்கோரம் பெற வேண்டியிருக்கிறதா அல்லது இந்த சர்க்காரே நேரிட்டு கொண்டு வரமுடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கன்கரன்ட் லிஸ்டில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிற எல்லா மசோதாக்களையும் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி திருப்பி வந்தபின் தான் இங்கு கொண்டு வர முடியும். அதற்கு முன்னால் நமக்கு இதை ஆலோசித்து திருத்தி கொள்ளவேண்டும்.

MR. SPEAKER : My congratulations to the hon. Member Sri Vinayakam for putting the question in the form of a question. Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER *RE*. AMENDMENTS TO THE MADRAS MONEY LENDERS, BILL, 1957.

MR. SPEAKER : I fix 3-30 p.m. to-day as the time before which amendments to the Madras Money Lenders Bill, 1957, should be given.

III.—PRESENTATION OF SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR THE YEAR 1957-58.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, I rise to present the Supplementary Statement of Demands for Grants for the current financial year 1957-58 and the Detailed Estimates thereof. As explained in the Introductory Memorandum, the present Supplementary Statement relates mainly to New Service Schemes which were sanctioned by the Government in the course of the current year and which could not be provided for in the Revised Budget Estimates. Provision has also been made in a few cases for expenditure which is likely to exceed the provision made in the Revised Budget.

11th November 1957] [Sri C. Subramaniam]

The total supplementary grant asked for is Rs. 76.4 lakhs. Out of this sum, Rs. 71 lakhs relates to Schemes in the Second Five-Year Plan. The main item included under this, is an amount of Rs. 44.5 lakhs on various schemes for the welfare of the Scheduled Castes and Tribes. Out of this amount, nearly Rs. 35 lakhs is expected from the Government of India. Rs. 14 lakhs have been asked for under various educational schemes.

I may point out that advances amounting to Rs. 56.66 lakhs have been sanctioned from the Contingency Fund to meet the expenditure on thirty schemes for which the approval of the Legislature is sought through this supplementary estimate.

With these words, I commend the Supplementary Estimates for the acceptance of the House.

IV.—GOVERNMENT MOTION.

MOTION UNDER RULE 21 (3) OF THE ASSEMBLY RULES *re* CHANGE
IN THE ORDER OF BUSINESS.

MR. SPEAKER: In to-day's agenda, only two Government Bills are mentioned. I understand the Hon. Minister for Revenue would like to move a Motion first for leave to introduce the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill. If that is the intention of the Government, I hope the Hon. the Leader of the House will first move a Motion for changing the order of business and then he can move the Motion for leave to introduce the Bill.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I move—

“ That (item No. 3 under ‘ Government Bills ’ on the Agenda, namely) the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957, be taken up before item Nos. 1 and 2 under ‘ Government Bills ’.”

MR. SPEAKER: The question is—

“ That (item No. 3 under ‘ Government Bills ’ on the Agenda, namely) the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957 be taken up before item Nos. 1 and 2 under ‘ Government Bills ’.”

The Motion was put and carried.

V.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS PRESERVATION OF PRIVATE FORESTS (AMENDMENT)
BILL, 1957.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I beg leave to introduce the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957.

MR. SPEAKER: The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957.”

The Motion was put and carried.

[11th November 1957]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I introduce the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

Now the Hon. Mr. Bhaktavatsalam will move that the Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957, be taken into consideration.

(2) THE PREVENTION OF INSULTS TO NATIONAL HONOUR BILL, 1957.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That the Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957 (L.A. Bill No. 19 of 1957), be taken into consideration.”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா நூதனமானது என்பதை நானே சொல்லிக் கொள்கிறேன். உலகத்தில் ஒவ்வொரு நாட்டிலும் பல சட்டங்கள் இயற்றப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன. எல்லா சட்டங்களும் மக்களுடைய நல் வாழ்க்கைக்குதான் இயற்றப்படுகின்றன. ஆனால் எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இவ்வாறு எந்த நாட்டிலும் இம்மாதிரியான சட்டங்கள் இருக்கின்றனவா என்பதை பார்த்தால் எனக்கு தெரிந்தவரையில் ஒரு நாட்டிலும் இல்லை என்று தான் தெரிகிறது. ஏதாவது சில நாடுகளில் வேண்டுமானால் இருக்கலாம். ஆனால் எங்கு விபரம் ஏற்படுகிறதோ அல்லது விபரீதத்தை ஏற்படுத்துவதற்கென்று ஒரு சிலர் காணப்பட்டால் அதை தடுப்பதற்கு இதைப்போன்ற நூதனமான சட்டம் கொண்டுவரவேண்டியிருக்கிறது. நாட்டை பாதுகாப்பதற்கும் மக்களுடைய நல் வாழ்க்கையைக் காப்பாற்றுவதற்கும் இம்மாதிரியான சட்டங்கள் நிறைவேற்றவேண்டியிருக்கிறது. அந்த நிலைமையில்தான் இந்த மசோதாவை அரசாங்கம் இந்த மன்றத்திற்கு முன் சமர்ப்பித்து இருக்கின்றது. அப்போதைக்கப்போதுள்ள நிலைமையைச் சமாளிக்க வேண்டி சட்டம் இயற்றப்படுகிறது. அப்போதைக்கப்போதுள்ள நிலைமையைச் சமாளிக்க, மக்களுக்குப் பாதுகாப்பளிக்கச் சட்டங்கள் இயற்றப்படுகின்றன. ஒரு சிலருக்கு துரதிருஷ்டவசமாக மூளைக் கோளாறு ஏற்பட்டு விடுகிறது. பைத்தியம் பிடித்து விடுகிறது. பைத்தியம் பிடித்தவர்கள் ஆடுகிறார்களென்றால் ஒரு சிலருக்கு அது வேடிக்கையாக இருக்கும். அது வியாதிடையில் கொடிய வியாதி. வேடிக்கையாக இருக்கிறது என்று இருப்பதில்லை. வேடிக்கை விஷயம் என்று சுமமா இருப்பதற்கில்லை. ஹானஸி ஆக்ட் என்று ஒரு சட்டம் ஸ்டாச்சுட் புகில் வைத்திருக்கிறோம். இந்த மாதிரியான ஒரு சட்டம் எந்த நாட்டிலும் இருக்கிறது. பைத்தியம் பிடிக்கிறது. தீவிரமாகப் போய்விடுகிறது. ஆபத்தை விளைவிக்கக்கூடிய பைத்தியமாக மாறுகிறது. அதற்காக பைத்தியக்காரர்கள் சட்டம் இயற்றப்பட்டு, ஏதாவது ஆபத்து ஏற்பட்டால் சமாளிப்பதற்காக, பிரயோகிப்பதற்காக, போதிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க எல்லாம் அமைக்கப்பட்டு சட்டம் இருக்கிறது என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் உணர்வார்கள். அவ்வாறுதான் இந்தச் சட்டம், இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா குறிப்பிடுவதெல்லாம் நம்முடைய நாட்டின் கொடிக்கு ஏற்படக்கூடிய அவமானங்களைத் தவிர்க்கவேண்டும். அவ்வாறு யாராவது அன்மான்ம-சேய்ய முற்படுவதென்றால், அவர்களுக்குத் தண்டனை விதிக்கப்படவேண்டும். அவ்வாறே, நம்முடைய தலைவர், நமது நாட்டின் ஒப்பற்றத் தலைவர், காந்தியடிகள், அவர்களிடம்-நாம்-வைத்திருக்கும் சிறந்த மதிப்பிற்கு பங்கம் ஏற்படக்கூடிய வகையில் யாராவது நடந்து கொண்டால் அதைத் தவிர்க்க, அப்படி நடந்து கொள்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க, தண்டனை விதிக்க இதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. காந்தியடிகள் ஒரு ஒப்பற்ற தலைவர் என்பது மட்டுமல்ல நம் நாட்டின் பிதாவாக ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். அந்த நம் நாட்டின் பிதாவைப் பற்றிக் குறைவாக யாராகிலும் எந்த நடவடிக்கையாகிலும்

[11th November 1957]

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : சபாநாயகர் அவர்களே, சிப்பந்திகளை வைத்து கடை நடத்துபவர்களை தவிர சொந்தக்காரர்களே வெற்றிலை பாக்கு மற்றும் மளிகைகடை முதலிய கடைகள் வைத்து நடத்துபவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட நேரம் என்று இல்லாமல் பகலிலும் இரவிலும் கடையை திறந்துவைத்து வியாபாரம் செய்துவருகிறார்கள். அவ்விதம் செய்து வருவதால் சில ஊர்களில் பல இடைஞ்சல்கள் பொதுமக்களுக்கு ஏற்படுகிறது என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஸார், இது கடை சிப்பந்திகளை குறித்த சட்டம். இது கடை சொந்தக்காரர்களை வரையறுக்கக்கூடிய சட்டமல்ல. தானே கஷ்டப்பட்டு உழைத்து தனது வாழ்க்கைத்தரத்தை உயர்த்துவதற்கு பாடுபடுகிறார்கள் என்றால் அதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களை மறுக்க மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM : அப்படி தனியார் கடைகளை அதிக நேரம் வைத்திருப்பதினால் பலருக்கு லாபம் வருகிறது, அதாவது சினிமாவுக்கு போய்விட்டு வருபவர்களுக்கு உ குடிப்பதற்கும், பீடி, சிகரட் வாங்குவதற்கும் இந்த கடைகள் பயன்படுகிறது என்பது சர்க்காருக்கு தெரியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இவ்விதம் கடை வைத்திருப்பவர்களைப் பற்றி அரசாங்கத்திற்கு தெரியுமோ, தெரியாதோ, மெம்பர் அவர்களுக்கு தெரிந்திருப்பதைப்பற்றி மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இப்போது தயாரிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த நகல் மசோதா இன்னும் மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பி அங்கோரம் பெற வேண்டியிருக்கிறதா அல்லது இந்த சர்க்காரே நேரிட்டு கொண்டு வரமுடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கன்கரன்ட் லிஸ்டில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிற எல்லா மசோதாக்களையும் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி திருப்பி வந்தபின் தான் இங்கு கொண்டு வர முடியும். அதற்கு முன்னால் நமக்கு இதை ஆலோசித்து திருத்தி கொள்ளவேண்டும்.

MR. SPEAKER : My congratulations to the hon. Member Sri Vinayakam for putting the question in the form of a question. Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER *RE*. AMENDMENTS TO THE MADRAS MONEY LENDERS, BILL, 1957.

MR. SPEAKER : I fix 3-30 p.m. to-day as the time before which amendments to the Madras Money Lenders Bill, 1957, should be given.

III.—PRESENTATION OF SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR THE YEAR 1957-58.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, I rise to present the Supplementary Statement of Demands for Grants for the current financial year 1957-58 and the Detailed Estimates thereof. As explained in the Introductory Memorandum, the present Supplementary Statement relates mainly to New Service Schemes which were sanctioned by the Government in the course of the current year and which could not be provided for in the Revised Budget Estimates. Provision has also been made in a few cases for expenditure which is likely to exceed the provision made in the Revised Budget.

11th November 1957] [Sri C. Subramaniam]

The total supplementary grant asked for is Rs. 76.4 lakhs. Out of this sum, Rs. 71 lakhs relates to Schemes in the Second Five-Year Plan. The main item included under this, is an amount of Rs. 44.5 lakhs on various schemes for the welfare of the Scheduled Castes and Tribes. Out of this amount, nearly Rs. 35 lakhs is expected from the Government of India. Rs. 14 lakhs have been asked for under various educational schemes.

I may point out that advances amounting to Rs. 56.66 lakhs have been sanctioned from the Contingency Fund to meet the expenditure on thirty schemes for which the approval of the Legislature is sought through this supplementary estimate.

With these words, I commend the Supplementary Estimates for the acceptance of the House.

IV.—GOVERNMENT MOTION.

MOTION UNDER RULE 21 (3) OF THE ASSEMBLY RULES *re* CHANGE
IN THE ORDER OF BUSINESS.

MR. SPEAKER: In to-day's agenda, only two Government Bills are mentioned. I understand the Hon. Minister for Revenue would like to move a Motion first for leave to introduce the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill. If that is the intention of the Government, I hope the Hon. the Leader of the House will first move a Motion for changing the order of business and then he can move the Motion for leave to introduce the Bill.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I move—

“That (item No. 3 under ‘Government Bills’ on the Agenda, namely) the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957, be taken up before item Nos. 1 and 2 under ‘Government Bills’.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That (item No. 3 under ‘Government Bills’ on the Agenda, namely) the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957 be taken up before item Nos. 1 and 2 under ‘Government Bills’.”

The Motion was put and carried.

V.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS PRESERVATION OF PRIVATE FORESTS (AMENDMENT)
BILL, 1957.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I beg leave to introduce the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957.

MR. SPEAKER: The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957.”

The Motion was put and carried.

[11th November 1957]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I introduce the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1957.

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

Now the Hon. Mr. Bhaktavatsalam will move that the Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957, be taken into consideration.

(2) THE PREVENTION OF INSULTS TO NATIONAL HONOUR BILL, 1957.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I move—

“That the Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957 (L.A. Bill No. 19 of 1957), be taken into consideration.”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா நூதனமானது என்பதை நானே சொல்லிக் கொள்கிறேன். உலகத்தில் ஒவ்வொரு நாட்டிலும் பல சட்டங்கள் இயற்றப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன. எல்லா சட்டங்களும் மக்களுடைய நல் வாழ்க்கைக்குதான் இயற்றப்படுகின்றன. ஆனால் எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இவ்வாறு எந்த நாட்டிலும் இம்மாதிரியான சட்டங்கள் இருக்கின்றனவா என்பதை பார்த்தால் எனக்கு தெரிந்தவரையில் ஒரு நாட்டிலும் இல்லை என்று தான் தெரிகிறது. ஏதாவது சில நாடுகளில் வேண்டுமானால் இருக்கலாம். ஆனால் எங்கு விபரம் ஏற்படுகிறதோ அல்லது விபரீதத்தை ஏற்படுத்துவதற்கென்று ஒரு சிலர் காணப்பட்டால் அதை தடுப்பதற்கு இதைப்போன்ற நூதனமான சட்டம் கொண்டுவரவேண்டியிருக்கிறது. நாட்டை பாதுகாப்பதற்கும் மக்களுடைய நல் வாழ்க்கையைக் காப்பாற்றுவதற்கும் இம்மாதிரியான சட்டங்கள் நிறைவேற்றவேண்டியிருக்கிறது. அந்த நிலைமையில்தான் இந்த மசோதாவை அரசாங்கம் இந்த மன்றத்திற்கு முன் சமர்ப்பித்து இருக்கின்றது. அப்போதைக்கப்போதுள்ள நிலைமையைச் சமாளிக்க வேண்டி சட்டம் இயற்றப்படுகிறது. அப்போதைக்கப்போதுள்ள நிலைமையைச் சமாளிக்க, மக்களுக்குப் பாதுகாப்பளிக்கச் சட்டங்கள் இயற்றப்படுகின்றன. ஒரு சிலருக்கு துரதிருஷ்டவசமாக மூளைக் கோளாறு ஏற்பட்டு விடுகிறது. பைத்தியம் பிடித்து விடுகிறது. பைத்தியம் பிடித்தவர்கள் ஆடுகிறார்களென்றால் ஒரு சிலருக்கு அது வேடிக்கையாக இருக்கும். அது வியாதிடையில் கொடிய வியாதி. வேடிக்கையாக இருக்கிறது என்று இருப்பதில்லை. வேடிக்கை விஷயம் என்று சுமமா இருப்பதற்கில்லை. ஹானஸி ஆக்ட் என்று ஒரு சட்டம் ஸ்டாச்சுட் புகில் வைத்திருக்கிறோம். இந்த மாதிரியான ஒரு சட்டம் எந்த நாட்டிலும் இருக்கிறது. பைத்தியம் பிடிக்கிறது. தீவிரமாகப் போய்விடுகிறது. ஆபத்தை விளைவிக்கக்கூடிய பைத்தியமாக மாறுகிறது. அதற்காக பைத்தியக்காரர்கள் சட்டம் இயற்றப்பட்டு, ஏதாவது ஆபத்து ஏற்பட்டால் சமாளிப்பதற்காக, பிரயோகிப்பதற்காக, போதிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க எல்லாம் அமைக்கப்பட்டு சட்டம் இருக்கிறது என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் உணர்வார்கள். அவ்வாறுதான் இந்தச் சட்டம், இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா குறிப்பிடுவதெல்லாம் நம்முடைய நாட்டின் கொடிக்கு ஏற்படக்கூடிய அவமானங்களைத் தவிர்க்கவேண்டும். அவ்வாறு யாராவது அன்மான்ம-சேய்ய முற்படுவதென்றால், அவர்களுக்குத் தண்டனை விதிக்கப்படவேண்டும். அவ்வாறே, நம்முடைய தலைவர், நமது நாட்டின் ஒப்பற்றத் தலைவர், காந்தியடிகள், அவர்களிடம்-நாம்-வைத்திருக்கும் சிறந்த மதிப்பிற்கு பங்கம் ஏற்படக்கூடிய வகையில் யாராவது நடந்து கொண்டால் அதைத் தவிர்க்க, அப்படி நடந்து கொள்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க, தண்டனை விதிக்க இதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. காந்தியடிகள் ஒரு ஒப்பற்ற தலைவர் என்பது மட்டுமல்ல நம் நாட்டின் பிதாவாக ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். அந்த நம் நாட்டின் பிதாவைப் பற்றிக் குறைவாக யாராகிலும் எந்த நடவடிக்கையாகிலும்

11th November 1957] [Sri M. Bhaktavatsalam]

எடுத்துக் கொள்வதென்றால் அதைத் தடுக்கவேண்டும். அதற்கு அனுமதி கொடுக்கக் கூடாது என்ற வகையில் காந்தியடிகளின் உருவம், சிலைகள், படங்கள் இவைகளுக்கு ஏதாவது செய்து, மானத்திற்கு பங்கம் ஏற்படக்கூடிய வகையில் யாராவது நடந்து கொண்டால் அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று இந்த மசோதாவில் குறிப்பிடப்படுகிறது.

அவ்வாறே நம் அரசியலமைப்புச் சட்டம். நம்முடைய ஜனநாயக ஆட்சிக்கு அடிப்படை அரசியல் சட்டம். சில நாடுகளில், இங்கிலாந்து போன்ற நாடுகளில் இந்த அரசியலமைப்புச் சட்டம், எழுத்து மூலமான அரசியலமைப்பு ஏற்படாமலிருந்தும், அதுவும் ஜாக்கிரதையாகப் பாதுகாக்கப்பட்டு வருகிறது. வேறு சில நாடுகளில், நம் நாட்டிலும் அரசியலமைப்பு சட்டபூர்வமாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அரசியலமைப்புச் சட்டம் என்பது எல்லா வேதங்களுக்கும் வேதமாக, எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளக் கூடிய ஒரு வேதம் அது. நமது ஆட்சிக்கும் நல்ல வாழ்க்கைக்கும் அடிப்படையானது. அடிப்படை என்பது மட்டுமல்ல. நாமெல்லோரும் போற்றி, வணக்கத்துடன் பாராட்டக்கூடியது. நமக்கு அது மிகவும் சிலைக் ரோட்டாக்குமென் என்று சொல்லவேண்டும். அத்தகையது கான்ஸ்டிடியூஷன், அதாவது அரசியலமைப்புச் சட்டம். அந்தச் சட்டத்திலே ஏதாவதொன்றும் பிடிக்காமலிருந்தால், அதை மாற்றிக் கொள்ள முயற்சிக்கலாம். ஜனநாயக முறையில் மாற்றிக் கொள்வதற்கு அதில் இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாற்றப்படவேண்டுமென்று கருதும்போது நம் பார்லிமென்ட் சபை அதை மாற்றிக்கொண்டு வருகிறது சிறிசில சமயங்களில். இப்போது மாற்றியது போதாது; இன்னும் குறைகள் இருக்கின்றன; சில சங்கடங்களை மாற்றியாகவேண்டுமென்று சொல்லலாமே தவிர, மாற்றவில்லை, மாற்றப்போவதில்லை, ஆகவே இந்த அரசியலமைப்புச் சட்டத்தைக் கொளுத்துகிறேன், அவமதிக்கிறேன் என்று சொன்னால், யார் சொன்னாலும்—அதன் அருமை அவர்களுக்குத் தெரியாமல் இருக்கலாம்—யாராயிருந்தாலும், அவ்வாறு அவமதிப்பு ஏற்படுவதை, அவமதிப்பு ஏற்படக்கூடிய வகையில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதை நாம் அனுமதிக்க முடியாது. மக்கள் அனுமதிக்க முடியாது. அரசாங்கம் அனுமதிக்க முடியாது. அவ்வாறு நடந்துகொள்வதென்றால் அதைத் தவிர்க்கவேண்டும் என்பது இந்த மசோதாவின் உட்கருத்து.

அம்மாதிரி கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்பே, நம் நாட்டின் கொடிக்கு பங்கம் விளைவிக்கக்கூடிய வகையில், கொடியைக் கொளுத்தப் போகிறோமென்று சிலர் சொன்னார்கள். அவ்வாறு ஒரு சிலர் குறிப்பிட்டதைத் தவிர்க்கவேண்டுமென்று அரசாங்கம் சிந்தித்து அப்போதே ஒரு மசோதா தயாரிக்கப்பட்டது. சில ஆண்டுகளுக்கு முன்பே, இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு என்று நினைக்கிறேன். அப்போது சட்டசபை கூடியிருக்கவில்லை. அவசியம் ஏற்பட்டால் உடனடியாக அந்த சமயத்திலே அந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படவேண்டும் என்று, சட்டசபை கூடி இல்லாத காரணத்தால் ஒரு அவசரச் சட்டமாகக் கூடத் தயாரித்து பிரசுரிக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருந்தது. ஆனால், அப்போது அவ்வாறு நம் நாட்டின் கொடியை அவமதிப்பதாகச் சொன்னவர்கள் அதற்கு முற்படவில்லை.

SRI S. B. ADITYAN : யார் அப்படிச் சொன்னது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : யார் சொன்னாலும், பெரியவர்களாயிருந்தாலும், சிறியவர்களாயிருந்தாலும், பத்திரிகை அதிபராயிருந்தாலும், யாராயிருந்தாலும், மனிதர்களைப்பற்றி சொல்லவேண்டியது அவசியமில்லை. பெரிய மனிதர்களாயிருந்தாலும் சரி, சிறிய மனிதர்களாயிருந்தாலும் சரி, ரொம்பச் சிறிய மனிதர்களாயிருந்தாலும் சரி மனிதர்களைப்பற்றி வித்தியாசம் இல்லை. யார் சொன்னாலும் தவறுதான். அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியது அவசியம். அப்போது அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்படவில்லை. ஆனால், இப்போது அம்மாதிரி நம்முடைய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தை அவமதிக்கப் போகிறோம். ஏதோ அதில் ஒரு மாறுதலைச் செய்யவில்லை, செய்யப்போவதில்லை, அதனால் அதைக் கொளுத்தப் போகிறோமென்று சொல்லுகிறார்கள். சொல்லிக்கொள்வது

[Sri K. R. Nallasivam] [11th November 1957]

ஈடுபட்டிருக்கிறார். இந்தக் காரியங்களைத் தடுப்பதற்கு மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஜாதி ஒழிப்பை எல்லா அரசியல் கட்சிகளும் ஒப்புக் கொள்கின்றன. ஆனால், ஜாதி ஒழிப்பிற்காக காந்திஜியின் படத்தையோ அரசியல் சட்டத்தையோ எரிப்பதை யாரும் ஒப்புக்கொள்ளமாட்டார்கள். சாதாரணமாக, “மாம்முற்றினில் சேவு” “மனிதன் முற்றினில் குரங்கு” என்ற பழமொழியை கிராமங்களில் சொல்வார்கள். அந்தப் பழமொழி தான் இப்போது என் னூபகத்திற்கு வருகிறது. இப்போதைய நிலைமையை அந்த மாதிரித்தான் நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. சிறந்த கொள்கையை நிலைநாட்டவேண்டுமென்றால் சிறந்த முறைகளைக் கடைப்பிடிக்கவேண்டும். அதற்குப் பதிலாக வயது சென்றவர்கள் தவறான காரியங்களில் ஈடுபடுகிறார்கள். இத்தகைய காரியங்களை நிச்சயமாகத் தடுக்கத்தான் வேண்டும். பொருளாதார ஏற்றத் தாழ்வுகள் ஒழிந்தால் ஜாதிகள் நிச்சயம் ஒழிந்துவிடும். இந்தக் காலத்தில் ஜாதி ஒழிப்பைப்பற்றி மட்டும் பேசுவார்கள், காந்திஜியின் படத்தையும் தேசியக் கொடியையும் எரிப்பதன் மூலம் ஜாதி ஒழிப்பைச் செய்யலாம் என்று சொல்வதைப் பார்த்தால், ஜாதி ஒழிப்பை அவர்கள் உண்மையிலேயே, மனப்பூர்வமாக, ஒப்புக் கொள்கிறார்களா என்ற சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. பொருளாதார ஏற்றத் தாழ்வுகளை ஒழித்தால் ஜாதியை ஒழிக்கலாம். மகாத்மா காந்தி அவர்கள் இந்த நாட்டின் விடுதலைப் போராட்டத்தில் பங்கெடுத்துக்கொண்ட பொருளும் தலைவர்களில் ஒருவர்; உலகம் போற்றும் உத்தமர்; அவர் காட்டிய வழிகளில் நாம் சென்றுகொண்டிருக்கிறோம். அவருடைய படத்தை எரிப்பதைக்கண்டு நாம் பொறுத்துக்கொண்டிருக்க முடியாது.

அரசியல் சட்டத்தை வேதப் புத்தகம் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். உண்மையில் அது வேதப் புத்தகம் என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் நாம் அரசியல் சட்டத்தை நாம் கௌரவமாக வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டியிருக்கிறது. அது திருத்தப்படுகிறது. அரசியல் சட்டத்தையே அடியோடு மாற்றவேண்டுமென்றும் சொல்கிறார்கள். ஆகவே அதை வேதப்புத்தகம் என்றுசொல்ல முடியாது. ஆனால், நம் அரசியல் சட்டத்திற்கு உரிய கௌரவம் கொடுக்கத் தான் வேண்டும். அதை எரிப்பதைத் தடுக்க வேண்டும்.

இந்த மசோதாவை நன்றாகப் பரிசீலிப்பதற்காக இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்பதை நான் ஆதரித்துக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

9-47
a.m.

* SRI C. MUTHIAH PILLAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே; ஸ்ரீ என். கே. பழனிசாமி கொண்டுவந்துள்ள திருத்தத்தைப்பற்றி ஆலோசிக்கத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், நேற்றைய “விடுதலை” யில் உள்ள ஒரு அறிக்கையில், இந்த ராஜ்யத்தில் இல்லாவிட்டாலும் கூட காரைக்காலிலும் புதுவையிலும் இந்தக் காரியத்தை செய்தால் ராஜ்ய சர்க்கார் என்ன செய்யப்போகிறது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அறிக்கையில் இன்னும் பல விஷயங்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, நமது அரசாங்கத்தின் இந்த மசோதா நிறைவேறினால் அந்தக் காரியங்களைத் தடுப்பதில் சட்டம் எந்த அளவுக்குப் பிரதிபலிக்கும் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். காரைக்கால் தொகுதிக்கு இந்த ராஜ்ய மக்கள் சென்று இத்தகைய காரியங்களைச் செய்தால் அப்போது என்ன செய்யுது? நான் சமீபத்தில் தஞ்சாவூருக்குச் சென்ற போது அங்கிருந்தவர்கள் “இங்கிருந்து படை புறப்பட்டு காரைக்காலுக்குச் சென்று அங்கே கொளுத்தப் போவதாக” என்று சொன்னார்கள். இந்த நிலையில் இந்தப் பிரச்சனையை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு விட்டுவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. RAMACHANDRAN : கனம் தலைவர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னதுபோல் இந்த மசோதா ஒரு நூதனமான சட்டம். இத்தகைய சட்டம் வேறு எங்கேயாவது இருக்கிறதா என்று நானே கனம் மந்திரி அவர்களிடம் கேட்கவிருந்தேன். அதற்குள் கனம்

11th November 1957]

[Sri K. Ramachandran]

மந்திரி அவர்களே “வேறு எங்கும் இத்தகைய சட்டம் இல்லை. நாம் மட்டும் நூதனமான சட்டத்தை இங்கே இயற்ற வேண்டியிருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள். இத்தகைய சட்டம் நம்முடைய “ஸ்டாகூட் புக்”-ல் இருந்தால், அது நமக்கு மிகவும் மதிப்புக் குறைவானதாகும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்திய தேச கௌரவத்தைப் பாதுகாக்க வேண்டியது ஒவ்வொரு இந்தியனின் கடமையாகும். அதே சமயத்தில் நம் தேச கௌரவத்திற்கு அவமானம் விளைவிக்கும் செயல்கள் நடக்கின்றன என்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னதுபோல், நம் ராஜ்யத்தில் நூதன மனிதர்கள் இருப்பதால் நம் “ஸ்டாகூட் புக்”-ல் நூதனச் சட்டம் இருக்க வேண்டியிருக்கிறது என்பதை ஒப்புக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். ஆனால், இந்த மசோதா முற்றுப் பெற்றதாக (complete) இல்லை என்று நான் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. இன்றைய தினம், அரசியல் சட்டத்தையும் காந்தியின் படத்தையும் எரிக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுவது புதிது அல்ல. பல வருஷங்களை இத்தகைய பேச்சுக்கள் பேசப்பட்டு வருகின்றன. இத்தகைய காரியங்கள் பல வருஷங்களாகச் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. ராமாயணத்தை எரிக்கவேண்டுமென்று சிலரால் சொல்லப்பட்டது. பிள்ளையார் பொம்மையை அவர்கள் உடைத்தார்கள். ராமர் படத்தை எரிக்கவேண்டுமென்று அவர்கள் சொன்னார்கள். பிறகு அவர்கள் ராமரையும் சீதையையும் குறித்து புலவிதமாக நாடகம் போட்டார்கள். இவையெல்லாம் நமக்குத் தெரியும். இப்போது காந்தியடிகளின் படத்திலும் அரசியல் சட்டத்திலும் அவர்கள் கைவைக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்போது இந்த மசோதா சட்டமானால், அந்தச் சட்டம் முன்பு நடந்த சம்பவங்களுக்குப் பரிசாரமாக இருக்கமுடியாது. இது சட்டமானால், முன்பு நடந்த சம்பவங்கள் இனிமேல் நடக்கமாட்டா என்றும் சொல்ல முடியாது. ஆகவே இந்த மசோதா முற்றுப்பெற்றதாக இல்லை என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அதிலும் முக்கியமாக காந்தி அவர்களுடைய சிலையை உடைப்பதும், படத்தை எரிப்பதும் சரியல்ல. அது முறையல்ல. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை நாம் இயற்றும்போது மதத்திற்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒவ்வொருவரும் தன்னுடைய மதத்தை பாதுகாத்துக்கொள்வதற்கு உரிமை இருக்கிறது என்று வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு சுதந்திரமும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே மதத்தைப் பின்பற்றுவது சரியல்ல என்று சொல்வதும், சரியல்ல. ராமர் படத்தை எரிக்கிறேன் என்று சொல்வதும் சரியல்ல. ராமரை தரிசிப்பவர்கள் அப்படிச் செய்வது சரியல்ல என்றும் சொல்லப்படுகிறது, அது பொருத்தமற்றது. அதற்கு வேண்டிய பாதுகாப்பு அரசியல் சட்டத்திலேயே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற சுதந்திரத்தை கணாட்கப்பாக கொடுக்க வேண்டும். அதை பாதுகாத்துத்தானாக வேண்டும். அதுதான் நாஷனல் ஆனார் என்று சொல்வது. ஆகவே சவாமிகளை உடைப்பது, படங்களை எரிப்பது என்று சொல்லிக்கொண்டு வருவதை கட்டுப்படுத்த வேண்டும். அதற்கு வேண்டிய விதிகள் அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கிறது.

அதைப்போலவே இன்றைக்கு சட்டத்தின் 6-வது க்ளாசிஸ் என்ன குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது “whoever attempts to commit any offence” என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது யாராவது இம்மாதிரியான குற்றங்களைச் செய்ய முயற்சி செய்தால் அவர் தண்டனைக்கு உட்பட்டவராவார் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இல்லாமல் “whoever incites to commit any offence” என்றும் இருக்கவேண்டும். “attempts” என்ற வார்த்தைக்கு பதிலாக “incites” என்று சேர்த்துக்கொண்டால் சட்டம் முழுமையாகச் செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படலாம். “Overt Act” க்கு யத்தனம் செய்தாலும் அவர் தண்டிக்கப்படவேண்டும். அப்பொழுதுதான் இந்தச் சட்டம் முழுதாகக் கொண்டு வரப்படுவதாகக் கருதப்படும். உண்மையான தண்டனை கொடுக்க இந்தச் சட்டத்தை முழுமையாக்கப்படவேண்டும். கனம் அமைச்சர் அவர்களே இது ஒரு நூதனமான சட்டம் என்று சொன்னார். இப்படிப்பட்ட நூதனமான சட்டம் எல்லா விஷயங்களையும் கொண்ட சட்டமாக

[Sri K. Ramachandran] [11th November 1957]

இருக்கவேண்டும் என்ற காரணங்களுக்காக இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை ஆதரித்து என்னுடைய வார்த்தையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

*** SRI S. NAGARAJA MONIGAR :** ஸார், கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியபோது அரசியல் நிர்ணய சட்டத்திற்குக்கூட இது பொருந்தும் என்று குறிப்பிட்டார். அப்படிச் சொன்னால் அந்தப் புத்தகத்தை மாத் திரம் கூறுகிறாரா அல்லது அந்த புத்தகத்திலுள்ள நல்ல நோக்குகளையும் உன்னத ஷரத்துகளையும் கூறுகிறாரா என்பதை விளக்க கோருகிறேன். இந்தச் சட்டம் புத்தக ரூபத்தில் வந்தது, யார் யாருடைய கஷ்டங்களிலோ தியாகத்திலோ, அன்பிலோ, ஒற்றுமையிலோ, முன் வந்ததோ அந்தக் கொள்கைகளின் தன்மைதானே பாதிக்கப்படும் என்பதுதான் இன்னுடைய அர்த்தமல்லவா? என்பதை நான் சற்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். அதோடு கார்திலி போன்ற பெரியார்களுக்கும், குறிப்பாக சமுதாயத்துக்கே அவமதிப்பு ஏற்படுகிறது என்பதைப்பற்றி ஏற்கனவே கன சில அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். அவர்கள் பேசியதுபோலவே இது வரையிலும் கூட நமது நாட்டில் பேசப்பட்டு வந்தது வாஸ்தவம். அதற்கு சட்டம் அவசியம் தானா? அப்படி சட்டப் புத்தகங்களையும் கார்திலி படத்தையும் எரிக்கிறவர்களை தற்போதிய சட்டத்தினால் அடக்கி நல்ல வழிக்குக் கொண்டு வரமுடியாதா என்பதை தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். இதில் ஏதோ சிலர் பேசியிருங்கள், குற்றம் செய்பவர்களை இங்கே பிடிக்கப் பாடுபட்டால் அவர்கள் பான்டிச்சேரிக்கு ஒடிப்போய் விடுவார் என்றும் அங்கேயும் வந்தால் சிலோனுக்குப் போய் விடுவார்கள் என்றும் அங்கேயும் போனால் சந்திர மண்டலத்துக்குப்போய் விடுவார் என்றும் சொல்லப்பட்டது. இப்படி செய்பவர்கள் இருந்தால் அதற்காக ஒரு சட்டம் செய்யவேண்டிய நிலைமை இருந்தால், அது அவசியம் என்று அமைச்சர் நினைத்தால் அது ஒரு விந்தையாகத்தான் இருக்கிறது. மற்ற நாடுகளில் இது சரி என்று சொல்லும்படியாக எதிர்பார்க்க முடியாது. இந்திய நாடு மக்கள் சாமர்த்திய சாலிகள் என்ற ஒரு வகையை நாம் கிப்பாற்றிக்கொள்வதற்காக கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒன்றை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அவர் எல்லாவற்றையும் கவனித்துதான் இந்தச் சட்டத்தைக்கொண்டு வந்திருப்பார். அவருக்குத் தெரியாதது ஒன்றையும் நான் சொல்ல முன் வரவில்லை. அப்படி புத்தகங்களிலிருக்கும் கருத்துக்கள்தான் முக்கியம் என்று கருதினால் அந்த சட்டத்திற்கு விரோதமாக பேசினாலோ அல்லது நடவடிக்கைகளில் இறங்கினாலோ அரசியல் சட்டத்திலுள்ள ஷரத்துக்களின் படியே நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். இப்பொழுது எவ்வளவோ காரியங்கள் நடைபெற்று வருகின்றன. பாகிஸ்தானுக்குப் போகிறேன், பாகிஸ்தானுடன் உறவு கொண்டாடுவேன், இந்த அரசாங்கத்திற்கு விரோதமான நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுவேன், நாட்டின் ஒற்றுமைக்கு பங்கம் விளைவிக்கக்கூடிய நடவடிக்கைகளில் இறங்குவேன், தெற்கேயோ, வடக்கேயோ பிரிந்துபோகிறேன் என்றெல்லாம் சொன்னால் அவர்களின் பேரில் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள இடம் உண்டா என்பதைக் கேட்க நான் ஆசைப்படுகிறேன். இதையெல்லாம் கவனித்துதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பார்கள் என்று என்னுடைய கருத்தை தெரிவித்துக் கொண்டு என்னுடைய சந்தேகத்திற்கெல்லாம் அமைச்சர் அவை பதில் சொல்ல வேண்டும் என்று பணிவுடன் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை இத்துடன் முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

*** SRI P. E. CHINNADURAI :** மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, சபையின் முன்னதாக சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவுக்கு அவசியம் இருக்கிறதா என்ற விஷயத்தில் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கு ஒரு முக்கியத்துவம் கொடுத்து இது மிகவும் அவசியம் என்று உணர்ந்திருப்பதாகச் சொன்னார். என்னைப் பொறுத்த வரையில் இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவுக்கு அவசியம் இல்லை என்று தான் சொல்ல வேண்டும். ஏனென்றால் மகாத்மா காந்தியடிகளை ஒரு தெய்வம் என்றும் புனிதமான தன்மை வாய்ந்தவர் என்றும் ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும் என்று சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அதன் மூலம் ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும்

11th November 1957]

[Sri P. S. Chinnadurai]

என்று சொல்ல முடியாது. இது மனப்பான்மையில் ஏற்பட்டது. அது அவரவருடைய மனப்பான்மையைப் பொருத்தது. அதைப்போலவேதான் தேசியக் கொடியை எரிப்பதும் தேசியக் கொடியை ஒரு சாதாரணத் துணி என்று சிலர் கருதுவார்கள். சிலர் அதற்கு ஒரு புனிதத் தன்மையைக் கொடுப்பார்கள். ஆகவே அவரவர்களுடைய மனப்பான்மையை ஒரு சட்டத்தின் மூலமாக திருத்திவிட முடியாது. நமது அரசியல் சட்டத்தைக் கூட அவர்கள் ஒரு வெறும் காசுதமாகக் கருதலாம். அதைக் குப்பை காசுதம் என்றுகூட சொல்வார்கள். அதனால் மனிதனுடைய மனதை நாம் திருப்ப முடியாது. அது அவரவர்களுக்குத் தெரிய வேண்டும். என்னைப் பொருத்த வரையில் அதை நான் ஒரு புனிதமானது என்று தான் கருதுகிறேன். நான் சுதந்தரம் அடைய வேண்டும் என்று போராடி வெற்றி அடைந்திருக்கிறோம். அப்படி போராட்டம் நடத்தியபோது நானும் பங்கு கொண்டேன். அப்படி பங்குகொண்டு போராடி என்னுடைய நானிலேயே சுதந்தரத்தை அடைந்து விட்டேன். வெற்றி அடைந்து நாட்டில் ஒரு நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். அதனால் தேசிய கொடி என்பது ஒரு புனிதமான பொருள் என்று கருதிக்கொண்டு வருகிறோம். அதற்கு நாம் எல்லோரும் கௌரவம் கொடுக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதை ஒரு புனிதமானது என்று கருதுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் எல்லோரும் அப்படிக் கருது மாட்டார்கள். அவர்களுடைய அப்படிக்கருது வேண்டும் என்று சட்டத்தின் மூலமாக சொல்வது என்பது முடியாது. ஆனால் தேச பக்தியுடைய ஒவ்வொருவனும் அதை புனிதம் என்று கருதுவான். பயித்தியக்காரர்கள் என்று சொல்லி இத்தகைய சட்டங்களைக்கொண்டு வரவேண்டாம் என்று சொன்னால் இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் அடிக்கடி கொண்டு வரவேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். அடிக்கடி இம்மாதிரியான மசோதாக்கள் சபை முன்பு கொண்டுவர முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளவேண்டியதாக இருக்கிறது. இந்த சபையை அந்த நிலைக்குக் கொண்டு போய் வைப்பது அவ்வளவு நல்லது அல்ல. சரியானது ஆகாது. நம்முடைய கருத்துக்களை மக்களுக்கு தெரியப்படுத்தவேண்டும். ராமர் படத்தை உடைக்கிறேன் என்று சிளம்பினால், விக்கிளேஸ்வரர் சிலையை உடைக்கிறேன் என்று சிளம்பினால், கோயில்களை உதாசினப்படுத்திகிறேன் என்று சிளம்பினால், இம்மாதிரி கவரமில்லாத காரியங்களைச் செய்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு வந்தால் அதற்கு சட்டம் செய்வது என்பது இயலாத காரியமாகும். மக்கள் அவர்களை இதைக் கண்டு அதிருப்தி கொண்டிருப்பார்கள். அப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்கிறவர்கள் மக்களுடைய மனதில் இருக்க மாட்டார்கள். உண்மையிலேயே அவர்களுக்கு மக்களுடைய மனதில் இடம் ஏற்படாது. ஒரு பயித்தியக்காரன் இருந்தால் அவனைச் சுற்றிக்கொண்டு பத்துப்பேர் இருப்பார்கள். அவன் செய்வது சரியான காரியமோ அல்லது தப்பித்தமான காரியமோ எதைச் செய்தாலும் அதைக் கண்டு வேடிக்கை பார்க்க பத்து பேர் இருப்பார்கள்.

அரசியலமைப்பை வெறும் குப்பைக் காசுதமாகக் கருதி எவரேனும் அதைத் தீயிடுவதற்கு முயன்றால் தீ இட்டுக் கொண்டு போகிறார்கள். குப்பைக் காசுதம் என்று கருதுகிறவர்கள் கருதிக்கொண்டுதான் இருப்பார்கள். அவர்களுடைய மன உணர்ச்சிகளை இந்த ஷரத்து கட்டுப்படுத்தி விட முடியாது. என்னைப் பொறுத்தவரை, தேசியக் கொடியையும் மகாத்மா காந்தி அடிகளையும் நான் மிகவும் புனிதமாக எனது இருதயத்தில் வைத்துப் போற்றுகிறவன். மகாத்மா காந்தியோடு தேசியப் போராட்டத்தில் பங்கு கொண்டவன் என்ற முறையிலேயும், அந்தப் போராட்டம் என்னுடைய ஆயுட் காலத்திலேயே வெற்றியடைந்து ஒரு கொடி ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்பதிலேயும் நான் மிகுந்த கவரவத்தை என்னுடைய வாழ்நாளிலே அடைந்திருக்கிறேன். அது என் மட்டிலும் உரியது.

தேசியப் போராட்டத்திற்கு எதிரானவர்கள், தேசம் ஒன்று என்று நினைக்காமல், அது பல பிரிவுகளாகப் பிரிந்து செல்ல வேண்டுமென்று கருதக் கூடியவர்கள் அவ்வாறு கருதமாட்டார்கள். அவர்களை இவ்வாறு கருதித்தான் தீரவேண்டுமென்று சட்டத்தின் மூலம் நாம் கட்டுப்படுத்துவதைக் காட்டிலும், மக்களிடத்தில் அணுகி, மக்கள் அத்தகைய செயல்களுக்கு எந்த விதமான ஆதரவும் கொடுக்க இயலாத நிலைமையை

[Sri P. S. Chinnadurai] [11th November 1957]

உண்டாக்குவது நல்லது. அப்படிச் செய்வதுதான் சரியாக இருக்குமே தவிர, இந்தச் சட்டத்தினால் அந்தப் பலன் ஏற்பட்டுவிடும் என்று கருத முடியாது என்று நான் கருதுகிறேன்.

பைத்தியக்காரச் செயல் போன்ற செயல்களுக்கு எல்லாம் இத்தகைய சட்டங்கள் கொண்டுவருவது என்று நாம் ஆரம்பிப்போமானால், அடிக்கடி இம்மாதிரியான மசோதாக்கள் சபை முன் சமர்ப்பிக்கப்படுவது தவிர்க்க முடியாததாகப் போய்விடும். அம்மாதிரி நிலைமையில் சட்டசபையைக் கொண்டுபோய் வைப்பது சரியாகாது. மக்களுக்குத் தெரியும்—ராமருடைய படத்தை எரித்தாலும் சரி, விக்னேசுவரர் சிலையை உடைத்தாலும் சரி, கோயில்களை மாசு படுத்தினாலும் சரி, பங்கப்படுத்துவதற்கு ஒருவர் முன் வருவாரானால், அது ரொம்ப புனிதமான செயலாகிவிடாது. “பைத்தியக் காரன் பின்னாலும் பத்து பேர்” என்று சொல்லுவார்கள். வேடிக்கை பார்ப்பதுதான் நோக்கம். அந்த முறையில் 10 ஆயிரம், 50 ஆயிரம் என்று மக்கள் கூடினால் நான் ஒன்றும் ஆச்சரியப்படமாட்டேன். ஆகவே, அப்படி ஏதோ ஜனங்கள் கூடி விட்டார்கள் என்பதிலேயே ஜனங்கள் இந்த தேசிய கௌரவத்திற்குப் பங்கம் விளைவிக்கும் செயலுக்கு யாரும் ஆதரவு அளிக்கிறார்கள் என்று இந்த அரசாங்கம் கருதலாகாது என்பது என்னுடைய பணிவான் வேண்டுகோள்.

இத்தகைய சட்டம் கொண்டுவருவதன் மூலமாக பைத்தியக்காரத்தன் மான செயல்களுக்கு நாம் அதிக முக்கியத்துவம் கொடுப்பதாகத்தான் நான் கருதுகிறேன். இந்த அளவுக்கு நாம் முக்கியத்துவம் கொடுப்பதற்கு முற்பட்டால், இந்தச் சபையின் கௌரவமே கூட பாதிக்கப்படுமோ என்று நான் அஞ்சுகிறேன். ஆகவே, இத்தகைய சட்டத்திற்கு அவசியம் இல்லை. சாதாரண சட்டங்களைக் கொண்டு, சாதாரண சட்ட ஷரத்துக்கள் மூலமாகவே எந்த அளவுக்கு நம்மால் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முடியுமோ அதனை எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஒரு படி அதிகமாய் போய் ஜனங்களிடத்தில் நம்பிக்கை வைத்து இந்த ஷரத்து இல்லாமல் ஜனங்களே நடவடிக்கை எடுக்கும்படியான நடவடிக்கைக்கு விட்டால் எல்லாம் நன்மையாக முடியும் என்று நான் சொல்லி என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

10-2
a.m.

* SRI V. SANKARAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா செலக் கமிட்டி முன்னாலே போவதை நான் முற்றிலும் ஆட்சேபிக்கிறேன். ஏனென்றால், இது உடனடியாக ஏற்படவிருக்கும் ஒரு குற்றத்தை தடுப்பதற்காக ஏற்பட்டுள்ள ஒரு மசோதா. விஷம் தலைக்கேறிய பிற்பாடு மருந்து கொடுக்க ஆரம்பிப்பதில் பயன் இல்லை. அதைப்போல, இந்த மசோதாவை செலக் கமிட்டிக்கு விட்டு, அவர்கள் அறிக்கை சமர்ப்பித்த பிறகு, சட்டமாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்பது விஷம் தலைக்கேறிய பின் மருந்து கொடுக்க முற்படுவது பேர்லாகும். விஷம் தலைக்கேறிய பின் எவ்வளவு மருந்து கொடுத்தாலும் அது பிரயோஜனப்படாது.

காங்கிரஸ் பக்கத்தில் இருக்கிற ஒரு சகோதர அங்கத்தினர்கூட இப்படிச் சொல்வது விந்தையாக இருக்கிறது. எப்போர்ப்பட்ட ஒரு அவசரமான காரியம். அதோடு ஸ்ரீ பழனிசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள், மற்ற எந்த தேசத்திலும் ஏற்படாத முறையிலே இந்தச் சட்டம் இம்மாதிரி அவசரமாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதாக. அதே சமயத்தில் மற்ற எந்த தேசத்திலேயும், மற்ற எந்த ராஜ்யத்திலேயும், ஏற்படாத பெரிய அகவரவமும் அவமானமுமான செயல்கள், அவமதிப்பான செயல்கள் நம்முடைய ராஜ்யத்தில்தான் இம்மாதிரி நடப்பதாக இருக்கிறதே தவிர, மற்ற எந்த ராஜ்யத்திலும் இம்மாதிரி நடக்கக்கூடிய துணிச்சல் கிடையாது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையை உடனடியாக அடக்க வேண்டும் என்பதிலே எந்தப் பக்கத்தில் இருப்பவர்களுக்கும் ஆட்சேபணை இருக்க முடியாது. அதுவும் தேச பிதா மகாத்மா காந்தியடிகளைப்பற்றி அவதூறுகள் பேசினாலும் அவமதிப்பாக நடத்தினாலும் வேறு எந்தச் செயல் புரிந்தாலும் எந்தக் கட்சியினரும் அதற்கு உடன்படமாட்டார்கள் என்பது கண்டிப்பாகத் தெரிந்த

11th November 1957] [Sri V. Sankaran]

விஷயம். அப்படிப்பட்ட விஷயத்திலே ஏதோ எதிர்க் கட்சி என்ற முறைக் காக இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டியின் முன்னால் கொண்டுவந்து, முட்டுக்கட்டை போட வேண்டுமென்ற அந்த நோக்கத்தோடு இதிலே குறுக்குக் கட்டை போட வேண்டாம். எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்ட விஷயத்திலே அம்மாதிரி நடக்கக் கூடாது என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

என்னுடைய சொந்த அபிப்பிராயம் என்னவென்றால், நாட்டினுடைய கொடியை அவமதிப்பது, அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை அவமதிப்பது என்றால், இது சாதாரண குற்றம் அல்ல. குற்றம் செய்யும் மனிதர் எவ்வளவு பெரியவராய் இருந்தாலும், பெரிய தலைவராக இருந்தாலும் செய்யும் குற்றத்தை நாம் பார்க்க வேண்டுமே தவிர, குற்றம் செய்த மனிதர் எவ்வளவு பெரிய மனிதர், எப்படிப்பட்ட தலைவர் என்று கவலைப் படக் கூடாது.

மசோதாவில் “imprisonment of either description” என்று இருக்கிறது. ஆனால் “ரிகரஸ் இம்ப்ரிசன்மென்ட்” என்று போடவில்லை. குற்றம் பெரிய குற்றம், எவ்வளவு கெடுதியானது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அமெரிக்கன் கான்ஸ்டிடியூஷனிலே பார்த்தபோது, அங்கே தேசியக் கொடியை யாராவது அவமதித்தால் அவர் Espionage Act இன் 3-வது செக்ஷன்படி தண்டிக்கப்படுவார்கள். சண்டைக் காலத்தில் அக்குற்றம் செய்யப்பட்டிருந்தால், 10 ஆயிரம் டாலர் அபராதமும், 20 வருஷ சிறைத் தண்டனையும் கொடுக்கலாம். வில்லோபி என்பவரால் எழுதப்பட்ட Constitutional Law of America என்னும் புத்தகத்தில் 1192-வது பக்கத்தில் அந்த செக்ஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சமாதான காலத்திலே அம்மாதிரி சட்டம் செய்யலாம் என்ற விபரம், 1200-வது பக்கத்தில் காணப்படுகிறது. ஆகவே, குற்றம் கடுமையானதாக இருக்கிறதா, மிகப் பெரிய குற்றமா என்று பார்க்க வேண்டுமே தவிர, ஆளப்பற்றி பார்க்கக் கூடாது. அந்த முறையிலே பார்த்தால் இப்பொழுது நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கும் தண்டனை போதாது.

இந்தக் குற்றத்தை Preventive Detention Act இன் கீழும் கொண்டு வரலாம். என்னென்றால், இது சாதாரண குற்றம் அல்ல. தூண்டுதலின் விளைவாக எதிர்பாராத நிலைமை ஏற்படலாம். பல காரியங்கள் நடந்து விடலாம். Preventive Detention Act இன் கீழ் பிடித்துவைக்கக்கூடிய ஒரு கடுமையான குற்றமாக இதைப் பார்க்க வேண்டும் என்றும், இது உடனடியாகச் செய்ய வேண்டிய ஒரு காரியம் என்றும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தேசியத் தலைவர்களை அவமதிப்பது மட்டும் அல்ல, தேசிய விரோதமான அம்மாதிரி காரியங்களை எந்த நாட்டிலும் அனுமதிக்கமாட்டார்கள். அம்மாதிரி பல காரியங்கள் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் நடந்துகொண்டு வருகின்றன. வகுப்பு பேதமற்ற சர்க்கார் நடக்கும்போது, எந்த ஒரு மதத்தையோ எந்த ஒரு கடவுளையோ, அவமதிப்பதையோ இழிவு படுத்துவதையோ அனுமதிக்கக் கூடாது. அம்மாதிரி சர்க்கார் நடந்துகொள்ள வேண்டும்.

ஒரு கும்பல் இம்மாதிரியான காரியங்கள் செய்வதைத் தடுப்பதற்கு நாம் சட்டம் கொண்டுவர இருக்கிறோமே தவிர, வேறொன்றுமில்லை. மத சம்பந்தமான ஆஸ்திக சம்பந்தமான விஷயங்களுக்கு விரோதமாகவும், அவமதிக்கும் முறையிலும் அதே கும்பல் பல காரியங்கள் செய்ய முற்படுகின்றார்கள். அதையும் நாம் தடுக்க வேண்டும். அதற்கும் சர்க்கார் உறுதிபூனை வேண்டும். யாரைப் புண்படுத்துவதாயிருந்தாலும், எந்த வகுப்பினரையோ, எந்த மதத்தினரையோ, எந்த ஒரு பிரிவினரையோ அவர்களுடைய மனது நோகும்படியாக எந்தக் காரியம் செய்ய முற்பட்டாலும் ஜாதி வேற்றுமை இல்லாத இந்தச் சர்க்கார் அனுமதிக்கக் கூடாது. உடனடியாக அதை நசுக்க வேண்டும். அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் ஸ்ரீ சின்னதுரை அவர்களும் மற்ற அங்கத்தினர்களும் குறிப்பிட்டது போல் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பாமல், உடனேயே நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய வகையில் சட்டம் இயற்றப்பட வேண்டும். இந்த நிலைமையை வளரவிட்டுவிடக்கூடாது. முனையிலேயே கிளர்வெண்டும்.

[Sri V. Sankaran] [11th November 1957]

மேலே வளர்ந்துவிட்ட பிறகு கோடரி கொண்டு வெட்ட வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கும். இப்படி எந்த வகுப்பினரையாவது பிரிவினரையாவது, எந்தப் பகுதியினரையாவது, தேசத்தினரையாவது புண்படுத்தும்படியான காரியம் யார் செய்தாலும் சரி, பேசினாலும் சரி, எந்தப் பக்கத்திலிருந்து செய்தாலும் சரி, எப்பொழுது செய்தாலும் சரி, எப்படிப்பட்ட காரியங்களாக இருந்தாலும் சரி, உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்தால் இதுபோன்ற பல பிரச்சனைகள் நம்நாட்டிலே நம்முடைய ராஜ்யத்திலே இவ்வளவு பெரியதாக வரரா என்று சொல்லிக்கொண்டு, இதைச் செலக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

10-06
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என் கட்சியின் சார்பிலே இந்த மசோதாவுக்கு முதலிலேயே என்னுடைய சம்மதத்தைத் தெரிவித்து விடுகிறேன். மசோதாவை செலக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்று என் கட்சியைச் சார்ந்த அங்கத்தினர் ஒருவர் திருத்தம் கொடுத்திருப்பதன் நோக்கம் இதைக் காலதாமதப்படுத்த வேண்டும் என்பது அல்ல என்பதையும் நான் இந்த விவாதத்தை முடிக்கும் சமயத்திற்குள் தெரிந்துகொண்டுவிடலாம்.

ஆனால், இப்பேர்ப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை நாம் நிறைவேற்றித்தான் நம்முடைய தேசக் கொடியையும், தேச அரசியல் அமைப்பிச் சட்டத்தையும், ஏகாதிபத்தியத்திற்கெதிராக நம்முடைய தேச மக்களை ஒற்றுமைப்படுத்தி ஒரு மாபெரும் தலைவனின் கௌரவத்தையும் காப்பாற்ற வேண்டுமென்று ஒரு விசித்திரமான நிலைமை நம்முடைய ராஜ்யத்தில் மட்டும் ஏற்பட்டிருக்கிறதே என்பதைப்பற்றி வெட்கப்படுவதா, வருத்தப்படுவதா என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை.

இதற்குக் காரணம், ஏதோ தற்செயலாக ஏற்பட்டதாக நான் நினைக்கவில்லை. இந்தக் கிளர்ச்சிக்குக் காரணமாக இருக்கக்கூடியவர்கள் திடீரென்று இம்மாதிரி பாதையில் போனவர்கள் அல்ல. அந்த இயக்கத்தின் தலைவர், நம்முடைய மந்திரி சபைக்கு ரொம்ப வேண்டியவர். மந்திரி சபை பூராவுக்கும் வேண்டியவரா, ஒரு சிலருக்கு வேண்டியவரா என்பது எனக்குத் தெரியாது. ஆனால், ரொம்ப அரவணைப்புக்கு அருகையானவர். அவரால் இவர்களுக்கு உதவி. இவரால் அவர்களுக்கு உதவி, என்ற நிலைமையை நாம் மூன்று வருஷ காலமாகப் பார்த்து வருகிறோம். இப்பொழுது சங்கடமான நிலைமை மந்திரி சபைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு என்ன செய்வது? பாம்புக்கும் நோக்கக்கூடாது. பாம்பை அடித்தாலும் வீரையக் கூடாது என்ற முறையிலே எதிர்க் கட்சியில் இருப்பவர்களுக்கும் கொஞ்சம் பொறுப்பு கொடுக்கலாமே என்ற எண்ணம் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறதாகத் தெரிகிறது. திரு. ராமசாமி நாயக்கரையும் கண்டிக்க வேண்டும், அவர்களுடைய போக்கு அக்கிரமமானது, தேசத்திற்கு விரோதமானது, மக்களுக்கு விரோதமானது என்ற உணர்வு பூர்வமாக வரக்கூடிய சட்டமா? அல்லது நமக்கு தேர்தலுக்கு உதவி செய்யப் பாடுபட்டவர் என்ற முறையில் வரக்கூடிய சட்டமா? எதிர்க்கட்சியில் உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறார்களே, அவர்களுக்கும் கொஞ்சம் பொறுப்பு கொடுத்து, இவர்களையும் சேர்த்து சட்டத்தை இயற்றிவிட வேண்டும், அதை வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று இப்பொழுது இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுவது அரசியல் சூழ்ச்சியா என்பது எனக்கு விளங்கவில்லை.

சட்டம் எதற்கு? இம்மாதிரி ஒரு முக்கியமான லட்சியத்திற்கு? நம் தேசம் சுதந்திரம் அடைந்து பத்து வருஷ காலத்தில் அதுவும் பத்து வருஷ காலத்திலே நம் தேசம் சம்மா இருக்கவில்லை—அனேக முன்னேற்றங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. உள்நாட்டுக் குழப்பமோ, அராஜகமோ ஏதாவது ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்றால், இல்லை. அமைதியான முறையில் முன்னேற்றப் பாதையில் போய்க்கொண்டிருக்கிறோம். நம்முடைய தேசத்தின் கௌரவம் உலகத்திலே உயர்ந்து கொண்டிருக்கிறது என்று பெருமைப்

11th November 1957] [Sri M. Kalyanasundaram]

படும் சமயத்தில், நம்முடைய தேசத்தின் கௌரவத்திற்கு இழுக்கான காரியங்களை ஒரு சிலர் செய்யக்கூடிய துணிவு எப்படி வருகிறது என்று நான் நம்முடைய அமைச்சர்களைக் கேட்கிறேன்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : சுதந்திரம் வந்தவுடனே, 'இது சுதந்திரம் அல்ல' என்று சொல்லி, அந்தச் சுதந்திர நாளைக்கூட துக்க நாளாகக் கொண்டாட வேண்டுமென்று படை திரட்டி அம்மாதிரி வேலை செய்தவர்களுக்கூட இன்று அதற்கு நேர்மாறாக பக்தர்களாகப் பேசலாமா? அது சரியா?

MR. SPEAKER : பேசலாம். பேசுங்கள். நீங்கள் அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டியதில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அந்தச் சர்ச்சையை வேறு எங்காவது வைத்துக்கொள்ளலாம். ஆனால், கனம் அங்கத்தினர் திரித்துக் கூறவேண்டாம், இந்தச் சபையில். கம்யூனிஸ்டு கட்சி ஒரு சமயத்திலும் துக்க நாள் கொண்டாடியது கிடையாது. பேசுவதிலிருந்து நோக்கம் நன்றாகத் தெரிகிறது. திராவிடக் கழக தலைவர்களை தாக்க வேண்டுமென்பதற்காக அல்ல, எதிர்க்கட்சிக்கு சங்கடம் உண்டாக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. எந்த நோக்கத்தையும் லட்சியத்தையும் கடைப்பிடித்தால் எந்தக் கட்சிக்கு அனுசூலம் என்று பார்க்கும் குறுகிய புத்தி எனக்கு இல்லை. தேசத்தின் கௌரவத்தைக் காப்பாற்றுவதற்கு யார் சட்டம் கொண்டுவந்தாலும் நான் அதை ஆதரிக்கிறேன். நான் அப்படி ஆதரிக்கும் வகையில் அதில் இருக்கக்கூடிய சில குறைபாடுகளையும் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : On a point of personal explanation, Sir.

MR. SPEAKER : The hon. Member has already raised a point of order. He cannot now rise on a point of personal explanation.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இம்மாதிரி தீயக் கொள்கையை ஜனங்களுடத்தில் பரப்பாமல் தடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், ஆளும் கட்சிக்கு அதில் பொறுப்பு அதிகம். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் தேசிய இயக்கத்தில் அதிக பங்கு எடுத்துக்கொண்டவர்கள். அவர்களில் சிலர் மந்திரிகளாகவும் இருக்கக்கூடியவர்கள். அப்பேர்ப்பட்டவர்கள் பதவியில் இருக்கும்பொழுது தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணம் நாட்டில் உண்டாவதற்கு, நாட்டில் இந்த எண்ணத்திற்கு செல்வாக்கு ஏற்படும் நிலைமை எதனால் என்று பார்க்க வேண்டும். ஸ்ரீ ராமசுவாமி பெரியார் சட்டத்திற்கு அடங்கி நடக்கக்கூடியவர்கள். அதிகாரத்தில் இருக்கக்கூடியவர்களை எதிர்க்க மாட்டார்கள். அப்பேர்ப்பட்டவர் இம்மாதிரி காரியங்களில் இறங்கியிருக்கிறார்கள். ஸ்ரீ காமராஜ நாடார் பச்சைத் தமிழர், அதனால் அவர் மந்திரியாய் இருப்பதை மட்டும் ஆதரிக்கிறார் என்பது அல்ல. முன்பு ராஜாஜி இருந்தபோதிலும் "அவர் நல்ல காரியங்களை செய்திருக்கிறார், அவர் சிறந்த அறிவாளி" என்று சொல்லி அவரையும் ஆதரித்தார். அவர் யாராயிருந்தாலும் ஆதரிப்பார். ஆனால் கால கட்டத்திற்கு தகுந்தபடி காரணங்களை மட்டும் மாற்றிக் கொள்ளுவார். எண்ணுதரை சட்ட சபைக்கு வந்துவிட்டார் என்ற பொருளையினால் அவரை எதிர்க்கிறார் என்று சொன்னது நிதி அமைச்சர். எண்ணுதரை அவர்கள் ஒரு சமயம் முதல் அமைச்சராக வந்தாலும் மறைமுகமாக அவரை ஆதரிப்பதற்கு பெரியார் தயங்கமாட்டார். அதனால் அதிகாரத்தில் இருக்கக்கூடிய கட்சியை அனுசரித்து அவர்கள் போகக் கூடியவர்கள். (குறுக்கீடு) 1952-வது தேர்தலிலே ஒரு சில இடங்களில் அவர்கள் கம்யூனிஸ்டை ஆதரித்தார்கள். என்னையும் ஆதரித்தார்கள், எனக்குத் தெரியும். ஆனால் ஆதரித்தவுடனேயே "உங்கள் கட்சியை ஆதரித்தால் எங்களுக்கும் ஆபத்து, என்னுடைய கட்சிக்கும் ஆபத்து, காங்கிரஸ்காரர்கள் வேண்டுமானாலும் என்னுடைய கருத்துக்களை ஆதரிக்கக்

[Sri M. Kalyanasundaram] [11th November 1957]

கூடியவர்கள், நான் பிராமணர்களை திட்டி பிரசங்கம் செய்தால், நீங்கள் அதே மேடையீது ஏறி எங்களைக் கண்டிக்கிறீர்கள். உங்களுடைய கட்சியில் செருவதால் லாபம் கிடையாது” என்று சொல்லி தேர்தலுக்குப் பின் பிரிந்து போய்விட்டார்கள். ஆகையால் என்னுடைய கட்சியை ஆவர் ஆதரித்ததாகச் சொல்லி ஒன்றும் பெரிதுபடுத்த வேண்டாம். காங்கிரஸ் செல்வாக்கு குறைந்து எதிர்க்கட்சிக்கு அதிக வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று அந்த சமயத்தில் தப்பாக கணக்கு போட்டு விட்டார்களோ என்னமோ? கம்யூனிஸ்டு கட்சி ஒரு போதும் வகுப்பு வாதத்திற்கு இடம் கொடுக்காது என்பதை இந்தச் சபையின், முன்பு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். கம்யூனிஸ்டுகள் உறுதியாக அதே மேடையில் வகுப்புவாத பிரசாரத்தை கண்டித்துப் பேசியிருக்கிறோம். அம்மாதிரி பெறுமை மற்ற மந்திரிகளுக்குக் கிடையாது. முதலமைச்சர் கூட அவர் ஆதரிப்பதை நான் எப்படி வேண்டாம் என்று சொல்லுவது என்கூட தேர்தல் சமயத்தில் சொல்லியிருக்கிறார். தேர்தலில் போட்டு கிடைத்தால் போதும் என்ற போக்குதான் வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. அதனால்தான் இந்த நிலைமை ஏற்படுவதற்கு இடம் அளித்துவிட்டார்கள். இப்பொழுது இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை கொண்டுவந்து எதிர்க்கட்சிக்கும் இதில் பொறுப்பு உண்டாக்க வேண்டுமென்று பார்க்கிறார்கள். இது வரையிலும் இந்த பிரசாரத்திற்கு ஒத்துழைப்பையும், ஆதரவையும் கொடுத்துவிட்டு, இப்பொழுது இதைத் தடுப்பதற்கு சட்டம் கொண்டு வந்து எதிர்க்கட்சியின் ஒத்துழைப்பை நாடுகிறார்கள். மந்திரிகள் எந்தக் கூட்டத்திலும் இந்த பிரசாரத்தைப் பற்றி கண்டித்துப் பேசியது கிடையாது. அதே சமயத்தில் பீடித் தொழிலாளர்கள் பத்து பேர்கள் சேர்ந்து ஏதாவது அமைதியாக கிளர்ச்சி நடத்தினால் பலாத்காரம் என்கிறார்கள். அவர்கள் தங்களுடைய உரிமைகளுக்கு போராட வேண்டி தொழிற்சாலைகளுக்குள்ளே அமைதியாக போராட்டம் நடத்தினால், பலாத்காரம் என்று கண்டிக்கிறார்கள். மந்திரிகள் இந்தப் பிரசாரத்தைக் கண்டித்துப் பேசியதை நான் கேட்கவில்லை. (குறுக்கீடு.) அவர்கள் அம்மாதிரி பேசிக் கேட்கும் வாய்ப்பு எனக்கு இல்லை. மந்திரிகள் இந்தப் பிரசாரத்திற்கு மறைமுகமாக ஆதரவு கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். வகுப்பு பேதத்தை வளர்க்கக்கூடிய, ஜாதி துவேஷத்தை வளர்க்கக்கூடிய பிரசாரத்தை தடை செய்வதற்கு சட்டம் கொண்டுவந்தால் அதற்கு எப்பொழுதும் கம்யூனிஸ்டு கட்சி ஆதரவு கொடுக்கும். ஹிஜனங்கள், பிற்பட்ட வகுப்பினர்கள் அவர்களுடைய உரிமை பாதுகாக்கப்பட வேண்டியது நியாயம்தான். ஆனால் அவர்களுடைய உரிமைகளை பாதுகாப்பதற்காக இன்னொரு ஜாதியை ஒழிப்பது என்ற போக்கு ஒரு போதும் கூடாது. இது பிராமணர்களுக்கு எதிராக மட்டுமல்ல. இன்று நமக்குள் பல ஜாதிகள் இருக்கின்றன. காலப்போக்கிலே இது கஷ்டம், நாடார், முதலியார் போன்ற ஜாதிகளின் துவேஷத்தை வளர்க்கக்கூடியதாக மாறலாம். (குறுக்கீடு.) அம்மாதிரி நிலைமை உண்டாவதற்கு மந்திரிகள்தான் காரணம் என்று குற்றம் சாட்டுகிறேன். ஏன் இதைத் தடுப்பதற்கு மந்திரி சபை உடனடியாக கடுமையான நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது? பெரியார் அவர்கள் என்ன செய்தாலும் அவரை தாஜா செய்ய வேண்டுமென்ற போக்கிலேதான் அரசாங்கம் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. அரசாங்கத்தினால் வரக்கூடிய விளைவுதான் இது. இரண்டு வருஷங்களுக்கு முன் தேசியக் கொடியை கொளுத்துவதாகச் சொன்ன சமயத்தில்—கனம் போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது சொல்லுவதை வேண்டுமானால் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறேன். அப்பொழுது நடந்தது அவருக்குத் தெரியாது. அப்பொழுது போலீஸ் இலாகா அவர் கையில் இல்லை. முதல் அமைச்சர் திரு. காமராஜ் அவர்கள் கையில் தான் இருந்தது—எப்படியாவது அந்த இயக்கத்தை அவர் வாபஸ் பெற வேண்டும் என்பதற்காக அவரை தாஜா செய்தார். அதைக் கண்டித்து உறுதியான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியும் பெரியார் எப்படியாவது அந்த இயக்கத்தை கைவிட வேண்டுமென்பதற்காக, அவரை தாஜா செய்து, சர்க்கார் தயாரித்த அறிக்கையை கூட அதை வெளியிடுவதற்கு முன்னால் ஒரு அதிகாரி பெரியாரிடம் கொண்டுவராதே காண்பித்து, இப்படி ஒரு அறிக்கை விடலாமா என்று கேட்டுக்கொண்டு வந்தாராம்.

11th November 1957]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது முற்றிலும் தவறு.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இது இரண்டு வருஷங்களுக்கு முன்னால் நடந்த விஷயம். அதை இப்பொழுது நிரூபிக்க வேண்டுமென்றால் நான் என்ன செய்வது. அந்த அதிகாரி கூட இப்பொழுது சர்வீஸில் இல்லை. ஒரு அரசியல் கட்சிக்கு அனுசூலம் ஏற்படவேண்டுமென்பதற்காக இம்மாதிரி ஒரு இயக்கத்திற்கு மறைமுகமாக ஆதரவு கொடுத்ததினால்தான் தேசிய கௌரவத்தையே பாதிக்கக்கூடிய அளவுக்கு துணிவு வந்திருக்கிறது. இந்தத் துணியை சட்டத்தினால் மட்டும் அடக்கிவிட முடியும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. ஏனென்றால் மக்களுடைய மனப்பான்மையை மாற்றியாக வேண்டும். கடைசி காலத்திலாவது சட்டம் கொண்டுவந்து எதிர்க்கட்சியின் ஒத்துழைப்பை கோருவது பற்றி நான் வரவேற்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் ஏதோ ஒரு அதிகாரி இந்த அறிக்கையை வெளியிடுவதற்கு முன்னால் பெரியாரிடம் கொண்டுபோய் காண்பித்து வந்தார் என்ற முறையில் பேசினார். இந்த அறிக்கை தயாரிக்கப்பட்டது எனக்குத் தெரியும். நானும் கூட இருந்து இந்த அறிக்கையை தயாரித்து பிரஸுக்கு உடனே கொடுத்தோம். அதற்கு மத்தியில் ஸ்ரீ ராமசுவாமி நாயக்கரை பார்ப்பதற்கு எந்த விதமான சந்தர்ப்பமும் இல்லை. ஏதோ யார் சொன்னதையோ வைத்துக்கொண்டோ, அல்லது ஊகத்தின் பேரிலோ இந்த மாதிரி சபையிலே பொறுப்பு உள்ளவர்கள் பேசக்கூடாது என்று நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் மந்திரி அவர்கள் இப்பொழுது கொடுக்கக்கூடிய விளக்கத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறேன். இப்பொழுது இந்த சர்ச்சையில் இறங்கி நிரூபிப்பதற்கு நான் எந்த ஆதாரத்தை வைத்திருக்க முடியும்? அப்பொழுதுகூட கடுமையான நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அரசாங்கம் தயங்கியது என்பதைத்தான் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இப்பொழுது நடவடிக்கை எடுப்பதில் எதிர்க்கட்சிக்கும் கொஞ்சம் பொறுப்பு இருக்கட்டும் என்று இந்தச் சபையில் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எந்த நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருந்தாலும் சரி, நான் இதை ஆதரிக்கிறேன் என்பதை திரும்பவும் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். சட்டத்தை மட்டும் நிறைவேற்றினால் போதாது, இதை அடக்கிவிட முடியாது. இதே மாதிரி பிரசாரம் செய்வதற்குரிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டதற்கு காரணங்களை விசாரித்து, எப்படி இந்த சூழ்நிலை நம்முடைய ராஜ்யத்தில் ஏற்பட்டது என்பதை மந்திரி அவர்கள் முதலில் உணர வேண்டும். அதற்குத் தகுந்த நடவடிக்கை எடுப்பதில் அரசியல் கட்சிகள் எல்லோரும் ஒன்றாகச் சேர வேண்டும். தனிப்பட்டவர்களோடு சேர்ந்து இதை விசாரித்து அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்தால் தன் கௌரவம் குறைந்துவிடும் என்று அரசாங்கம் கருதக்கூடாது. மக்களுடைய மனப்பான்மையை திருத்த வேண்டும். தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவது தவறு. மந்திரிகள் மீது கோபம் இருக்கலாம். மந்திரி சபையின் கோள்கையின் மீது கோபம் இருக்கலாம். ஆனால் எந்த சமயத்திலும் தேசிய கௌரவத்திற்கு இழிவு ஏற்படுத்துவது தவறு. ஏன் இந்த விசித்திர நிலைமை இந்த நாட்டிலே ஏற்பட வேண்டும்? இதற்கான காரணங்களை மந்திரி சபை பொறுப்போடு உணர்ந்து மக்களுடைய மனப்பான்மையை மாற்றி மக்களை பக்குவப்படுத்த வேண்டும். காங்கிரஸ் கட்சி ஜாதி துவேஷத்தை வளர்த்தது கிடையாது. இருந்தாலும் ஜாதி துவேஷத்தை வளர்ப்பதற்கு சிலர் செய்யும் செயலுக்கு மறைமுகமாக ஆதரவு கொடுப்பதனால்தான் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். யாரா யிருந்தாலும் சரி, ஜாதி துவேஷத்தை வளர்க்கக்கூடிய பிரசாரத்திற்கு ஆதரவு கொடுக்கக் கூடாது. சட்டம் கொண்டுவருவதோடு மட்டுமில்லாமல், ஜனங்களுடைய கருத்தை மாற்று

[Sri M. Kalyanasundaram] [11th November 1957]

வதற்கு நியாயமான திட்டவட்டமான நடவடிக்கைகளை எடுத்து, நமது தேசிய கௌரவத்தை காப்பாற்ற வேண்டும், அதற்கு இழிவு ஏற்படுத்த வதை அறவே தடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்திக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

SRI C. N. ANNADURAI : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இன்று வரையில் குற்றங்கள் என்று கருதப்படாமல் இருந்துவந்த சில செயல்கள், இனி மூன்று ஆண்டுகளுக்கு தண்டிக்கத் தக்க கடுமையான குற்றங்கள் என்று தெரிவிக்கும் இந்த மசோதாவை நான் தீதானது, தேவையற்றது, கொடுங்கோன்மைக்கு வழி கோலுவது என்று கூறிக் கண்டிக்கிறேன் என்று சொன்னால், நான் இந்தக் காரியங்களிலே பங்கு எடுத்துக்கொள்கிறவன் என்று நீங்கள் தவறாகக் கருதமாட்டீர்கள் என்று எண்ணுகிறேன். இதனை வார்த்தையால் மட்டும் சொல்லவில்லை. முன்பு ஒரு சமயத்திலே தேசியக் கொடி எரிக்கப்பட வேண்டும் என்ற கிளர்ச்சி நடந்த நேரத்திலே நான் அதிலிருந்து ஒதுங்கியிருந்தது மட்டும் அல்ல, அது தவறானது என்று வெளிப்படையாகக் கண்டித்தேன். ஆகையினால் நான் இன்றைய தினம் இந்தச் சபையின் முன்னிலே இருக்கிற இந்த மசோதா தீதானது, தேவையற்றது, கொடுங்கோன்மைக்கு வழி கோலுவது என்று கூறினால், அதன் மூலமாக தேசிய சின்னத்தை, தேசிய கௌரவத்தை பங்கப்படுத்த வேண்டுமென்று நான் வாதாடுகின்றேன் என்று பொருள் அல்ல. தேசிய கௌரவம் என்பது பரம்பரை பரம்பரையாக நாட்டு மக்கள் உள்ளத்திலே ஊடுருவிப் பாயவேண்டியது ஒன்றாகும். சட்டத்தின் மூலம் தேசிய கௌரவத்தை நிலை நிறுத்திவிட முடியாது. தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கை உண்டாக்கிக் கொண்டிருப்பவர்களை சும்மா விட்டுக் கொண்டிருக்க முடியுமா? பைத்தியக்காரர்கள் என்றால் அவர்களைப் பிடித்து உள்ளே போடத்தான் வேண்டும், சட்டம் இருக்கிறது என்பதாக போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் பேசினார்கள்.

ஒரு நாட்டிலே பைத்தியக்காரர்கள் குறைவாக இருப்பது நாட்டுக்கும் நல்லது. ஒரு நாட்டிலே பைத்தியக்காரர்கள் குறைவாக இருப்பது என்பது நாட்டு ஆட்சிக்கும் பெருமை. “எங்கள் நாட்டிலே பைத்தியக்காரர்கள் ஐந்துதிராக இருக்கிறார்கள். அவர்களை அடக்கச் சட்டங்கள் போட்டு இருக்கிறோம்.” என்று சொல்வது போலீஸ் அமைச்சருக்கோ, அவருடைய தீர்வாகத்துக்கோ பெருமையைத் தேடித் தராது. அதிகமான இழுக்கைத் தான் தேடித் தரும் என்பதை மறந்துவிட முடியாது. ஆகவே தேசிய கௌரவத்தைப் பாதுகாக்க புதிய சட்டங்கள் தேவை இல்லை என்று சொல் கிற நேரத்திலே “யாரோ ஒரு பைத்தியக்காரர் காந்தியாரின் படத்தைக் கொளுத்தியிருர்” என்றால் அதைப் பார்த்துக்கொண்டு சும்மா இருக்க முடியுமா? ” என்று இவர்கள் சட்டத்தைக்கொண்டுவரும்போது ஒன்று சொல்லிக் கொள்வோன். “நீங்கள் காந்தியாரின் உயிரைக் காப்பாற்றத் தயாராய் இல்லாவிட்டாலும், காந்தியாரின் படத்தைக் காப்பாற்றவாவது முயற்சி எடுத்துக்கொண்டீர்களே, பெருமைதான்” என்று கூற விரும்புகிறேன்.

சாதி வெறியினால்தான் காந்தியார் கோடலையினால் கொல்லப்பட்டார் என்பதும், சாதி வெறியை அடக்க காந்தியார் முயற்சி எடுத்ததுதான் காந்தியாரின் உயிருக்கே ஆபத்தாய் முடிந்தது என்பதும் உலகம் அறிந்த உண்மை.

காந்தியாரின் உயிரையே வாங்கிவிட்ட சாதி வெறியை, மத வெறியை அடக்குவதற்கு நாங்கள் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொன் னால் நான் அதைப் பாராட்டுவேன். உலகம் உங்களைப் பெருமையாகச் சொல்லிக்கொள்ளும். ஒன்றை நான் இந்த மன்றத்தில் தெளிவாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காந்தியாரின் சமாதிக் கு மாலை போட்டுவிட்டு கதர் சட்டிக் கொண்டிருக்கிற காங்கிரஸ் காரர்கள் தாம் இன் றைக்கு இருக்கிறார்கள். இவர்கள் எல்லாம் ஒருகாலத்தில் பெரியாரின் மானிகையில் தங்கி இருந்தவர்கள்தாம். காந்தியார் சாதி வெறியினால் கொல்லப்பட்ட நேரத்திலே, காந்தியார் இருந்த இந்த நாட்டுக்கு காந்தி நாடு என்பதாகவும், இந்நாட்டிலுள்ள மதத்திற்கு காந்தி மதம் என்றும்

11th November 1957] [Sri C. N. Annadurai]

பெயர் வைக்கவேண்டுமென வெளிப்படையாகச் சொன்னவர் பெரியார் தான் என்பதை அந்தப் பக்கத்தில் உட்கார்ந்திருக்கிறவர்கள் மறந்திருக்கலாம். ஆனால் நாடு மறந்திருக்காது. நாட்டு மக்கள் மறந்திருக்கமாட்டார்கள். காந்தி பெரியாரின் மாளிகையில் தங்கி இருந்திருக்கிறார். காந்தியின் நினைவாக தன் தமக்கையின் பெண்ணுக்கு பெரியார் “காந்தி” என்றே பெயர் வைத்திருக்கிறார்கள்.

காந்தியாரை வைத்துக்கொண்டு காங்கிரஸ் கட்சியார் தன் செல்வாக்கை அதிகமாக்கிக் கொண்டதன் காரணமாக—அன்றைக்கு அவர் உயிரைக் காப்பாற்ற முன்வராவிட்டாலும்—அவர் படத்தையாவது காப்போற்றுவோம் என முன்வந்திருக்கிறவர்கள் ஒரு உண்மையைத் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் “காந்தியின் படத்தைக்கொடுத்துவேன். அரசியல் சட்டத்தைக் கொடுத்துவேன்” என்று பெரியார் சொன்னார் என்றால் அவருக்கு அவைகளின் பேரில் இருக்கிற வெறுப்பினால் அல்ல. தேசியக் கொடிக்கு, தேசிய சட்டத்திற்கு இழுக்கை உண்டாக்கவேண்டும் என்கிற எண்ணத்தினால் அல்ல. “இவைகளை எந்தக் காரணத்திற்காகக் கொடுத்துச் சொல்கிறேன், கிறிஸ்து சொல்கிறேன்” என அவர் எடுத்துச் சொல்கிறாரோ அந்தக் குறைபாடுகளை எல்லாம் நீக்குவதற்கு சர்க்கார் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதற்காக—அவர்களுடைய கவனத்தைக் கவர்வதற்காகச் சொல்லப்படுகிற விஷயங்கள்தான். அவைகளின் பேரில் அவருக்கு வெறுப்பு இல்லை என்பதை நாம் உணர்ந்துகொள்ளவேண்டும். அதை உணர்ந்து கொண்டு அவர் எந்த எந்தக் காரணங்களுக்காக உள்ளம் குமுறிக்கொண்டிருக்கிறாரோ அதை நிறைவேற்ற இவர்கள் ஏற்பாடு செய்தார்களா? அவைகளைச் செய்யாதவரையில் திரு. சங்கரன் சொன்னது போல மூன்றுக்குப் பக்கத்தில் பைப்பரைப் போட்டு 30 ஆண்டுகள் சிறை தண்டனை என்றும் கூட இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் நிறைவேறுதல் என்பதைப் புரிந்து கொள்ளவேண்டும். சுதந்திரம் அடைந்து எட்டாண்டு காலம் ஆன பிறகும் கூட சாதி ஒழிப்புக்கு நீங்கள் என்ன செய்தீர்கள் என்கிற கேள்வியின் அறிவிப்புத்தான் பெரியாரின் செய்கை. எங்கள் தேசியச் சின்னங்களுக்கு அவமானத்தை உண்டாக்குவது என்றால், “எங்கள் அரசியல் சட்டத்திற்கு இழிவை உண்டாக்குவது என்றால் அதை எப்படித் தடுக்காமல் பொறுத்துக்கொண்டிருக்க முடியும்?” எனப் போலீஸ் அமைச்சர் கூறி அப்படிச் செய்கிறவர்களுக்கு மூன்று வருஷ தண்டனை அளிக்கப்படும் எனச் சொல்லலாம். திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் அதை இன்னும் கூடுதல் ஆக்கவேண்டும் என்று சொல்லலாம். இந்த அளவில் திரு. சங்கரன் மூன்று வருஷத்தை முப்பது வருஷம் எனத் திருத்த வேண்டுமென்று பேசலாம். உண்மையில் இவர்கள் எல்லாம் அதிகாரத்தை எப்படிப் பயன்படுத்திக்கொள்வது என்று யோசிக்கிறார்களே தவிர, நோயினுடைய மூல காரணத்தை அறிந்து கொள்ளச் சற்று யோசிக்குத் தவிரிவிட்டார்கள் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

பைத்தியக்காரன் என்ற உதாரணத்தை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். சிலர் உண்மையிலேயே பைத்தியக்காரர்களாக இருக்கலாம். அவன் கருத்துக்கு ஒவ்வாத கருத்தை இவன் சொன்னாலும் பைத்தியக்காரன் என்று பிறரால் இவன் பட்டம் குடப்படுகிறான். கனம் போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் பைத்தியக்காரனை அடக்க சட்டம் இல்லையா? அப்படிதான் இது எனப் பேசியபோது பைத்தியக்காரன் என்ற யாரைச் சுட்டுகிறீர்கள், பெரியாரையா என்று திரு. பழனிசாமி கேட்க, “அப்படித் தான் குறிப்பிட்டுள்ளே” என அவர் மறுத்தது, அரசியல் பெருந்தன்மை என்ற முறையில் நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் அவர் பேசிய பேச்சு இந்த எண்ணத்திற்குத் தான் சபையில் உள்ளவர்களை இழுத்துக்கொண்டு செல்லும்.

ஆகையால் அவர் ஒப்புக்கொள்வது உண்மை என்று வைத்துக்கொண்டாலும் பைத்தியக்காரர்களை அடக்குவதில் வீட்டாருக்குள்ள பொறுப்பு வேறு. நாட்டாருக்குள்ள பொறுப்பு வேறு. அரசியலாருக்கு உள்ள பொறுப்பு வேறு. பைத்தியக்காரன் என்றால் அவன் வீட்டார் அவன் பைத்தியத்திற்குக் காரணமான மனப் பிராந்தியை எப்படிப் போக்குவது என்றே முயற்சி செய்வார்கள். அந்த முறையில் பெரியார் அவர்களுடைய மனக் குமுறலை—இப்படியெல்லாம் இவர் செயல்வேன் என்று சொல்வதற்கு மூல

[Sri C. N. Annadurai] [11th November 1957]

காரணமான மன எழுச்சியை அவர்கள் போக்குவதற்கு என்ன செய்தார்கள் ? இவர்கள் பெரியாரை ஒரு பைத்தியக்காரர் என்று சொன்னாலும் கூட என்பது ஆண்டுசுள் சென்ற பெரியார் தமிழகத்தில் மிகச் சிறந்த செல்வாக்கைப் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்பதை அவர்களில் யாரும் மறுக்க முடியாது. அந்தச் செல்வாக்குத் தங்களுக்கு இன்றைக்குப் பயன்படவில்லையே, தவறான வழியில் நமக்கு அனுசூலமில்லாத வழியில் ஒப்பார்க்கிறதே என்று இவர்கள் இன்றைக்குச் சட்டம் கொண்டுவர முயற்சிக்கிறார்கள். தீண்டினால் திருநீலகண்டம் ; என்று இவர்கள் அவரை இத்தனைநாளும் ஒதுக்கிவைத்திருக்கவில்லை. திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்களும் பெரியாரின் உதவியை ஒரு காலத்தில் பெற்றிருக்கிறார்கள். காங்கிரசுக்கும் அவருடைய பேராதரவு கிடைத்திருக்கிறது. அவருடைய பேருழைப்பைப் பெற்றுத்தான் இங்கே வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அவருடைய ஆதரவை இதுவரையிலும் பெருதவன் யாராவது ஒருவன் இங்கு இருக்கிறான் என்றால் அது நான் தான்.

நான் அவருக்காக வாதாடுகின்ற நேரத்திலே நீங்கள் எல்லாம் அவரை எந்தக் கூண்டிலே தள்ளுவது என்று பேசுவதும், தள்ளுகிற கூடு இரும்புக் கூடாக இருக்கவேண்டுமென திரு. கல்யாணசுந்தரம் சொல்வதும், இரும்புக் கூட்டில் தள்ளினால் போதாது, அதற்குப் பெரிய பூட்டாகப் போட்டு பூட்ட வேண்டும் என திரு. சங்கரன் சொல்வதும்—இன்றைய அரசியல் உலகத்தில் ஏற்பட்டிருக்கிற விசித்திரமான நிலைமை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஒன்றைச் சொல்லிக் கொள்வோன். குற்றம் என்று சொன்னால் நான் படித்த அகராதியில்—அது சாதாரண அகராதிதான். சட்ட அகராதி அல்ல—any offence committed against public laws and which is anti to social welfare என்றுதான் பொருள் இருக்கிறது. சட்டங்களுக்குப் புறம்பாகச் செய்வது குற்றம். இப்போதுதான் புதிதாகச் சட்டம் செய்கிறோம் என்ற காரணத்தினால் அந்த பொருள் தேவை இல்லை. சமுதாயத்தில் உள்ள நன்மைகளைப் பாதிக்கக்கூடிய செயல் குற்றங்கள் என்று சொன்னால்—சட்ட நிபுணர்கள் இங்கே இருக்கிறார்கள்—சட்டம் செய்வதற்கு முன்னால் எந்த வகையில் அந்தச் செயல் சமுதாயத்தைப் பாதிக்கிறது என்று பார்த்துச் சொல்ல வேண்டும். உங்கள் கௌரவத்தை அது பாதிக்கலாம். நீங்கள் சார்ந்து வளர்ந்து இருக்கிற இடமிருந்து இடமிருந்து என்று கருதலாம்—சட்ட நிபுணர்கள் இங்கே இருக்கிறார்கள்—சட்டம் செய்வதற்கு முன்னால் எந்த வகையில் அந்தச் செயல் சமுதாயத்தைப் பாதிக்கிறதா ? சமுதாய அரசியல் வாழ்வை பாதிக்கிறதா ? சமுதாயத்தின் மானத்தைப் பாதிக்கிறதா ?

சமுதாயத்திலே மிகவும் ஊன்றி இருக்கும்படியான உணர்ச்சி மத உணர்ச்சி. யுகம் யுகமாக அநாதி காலம் தொட்டு இருப்பது அவ்வுணர்ச்சி என்று சொல்வார்கள். இன்றைக்கு தேசியச் சின்னங்களைக் கொளுத்துவதற்கு முன்னர்—அன்றைக்கு மதச் சின்னங்களை—பிள்ளையார் விக்ரத்தை யும், ராமர் படத்தையும் பெரியார் அவர்கள் உடைத்துக் கொளுத்தினார்கள், அந்த நேரத்தில் நீங்கள் என்ன சொன்னீர்கள் ? “பிள்ளையார் உருவத்தை அவர் உடைக்க உடைக்கத்தான் பிள்ளையார்க்கு அதிகப் பெருமை உண்டாகிறது ?” என்று ரொம்ப யுக்தியாகச் சொன்ன உங்கள் வாதம் இந்த நேரத்தில் மங்கிப்போய்விட்டதா ? அன்றைக்கு பிள்ளையாரைப் போட்டு உடைத்து, ராமர் படத்தைக் கொளுத்திக்கொண்டிருந்தபோது சமுதாய மக்களின் உள்ளத்திலே ஆழ்ந்து பதிந்து இருக்கும்படியான உணர்ச்சி புண்பட்டிருக்காதா ? அப்போது அதனால்தான் பிள்ளையார் பெருமை உயர்கிறது என்று சொல்லிச் சும்மா இருந்த நீங்கள் அந்தத் தத்துவத்தை உண்மையாக உணர்ந்து பேசியிருந்தால் இப்போது இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதற்கு அவசியம் என்ன ? இதனால் யாருடைய மனம் புண்படும் ? இந்தக் காரியம் ஏற்கெனவே கண்முன்னால் செய்து காட்டப்பட்டுவிட்டது.

பாட்டு நகரத்தில் கிளர்ச்சி செய்யப்பட்ட நேரத்தில் காந்தியார் படத்தைக் கொளுத்தியிருக்கிறார்கள். நேருவுக்குக் கொடும்பாவி கட்டி இழுத்திருக்கிறார்கள். அரசியல் சட்டத்தைக் கிழித்தெறிந்திருக்கிறார்கள். இன்

11th November 1957]

[Sri C. N. Annadurai]

னும் சொல்லப்போனால் நீங்களை அரசியல் சட்டத்தை எழு ஆண்டுகளுக்குள் ளாகப் பத்து தடவை கொளுத்தியிருக்கிறீர்கள். அரசியல் சட்டத்தைக் கொளுத்தும் காரியத்தைத்தான் ரொம்ப நாகரீகமாகச் பத்து தடவை திருத்தியிருக்கிறீர்கள். ரொம்ப புனிதமான சட்டம் என்று போற்றப்படுகிற அந்தச் சட்டம் உங்களாலேயே திருத்தப்படுவது என்றால் என்ன? கொளுத்தப் பட்டது என்றுதான் ஆகிறது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இந்த வார்த்தையை நான் அறிஞரிடத்தில் இருந்து எதிர்பார்க்கவில்லை.

SRI C. N. ANNADURAI : நமது போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். “நாங்கள் எல்லாம் அரசியல் சட்டத்தை வேதம் என்று வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம்” என்பதாக. அதை அவர்கள் வேதமாக வைத்துக் கொண்டு பூசிப்பதை யாரும் தடுக்கமாட்டார்கள். ஆனால் மிகப் பெரும் பாலோராக இருக்கின்ற அவர்களால் அந்தச் சட்டத்திலுள்ள குறைபாடுகள் திருத்தப்பட்டால் அது புனிதமானதாகவும், மிகச் சிறுபான்மையோராக இருக்கக்கூடியவர்கள் அதில் உள்ள குறைபாடுகளை நீக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் அது குற்றமாகவும் ஆகுமா? மிகப் பெரும்பாலோராக இருக்கக் கூடியவர்கள் ஒரு காரியத்தைச் செய்யத் துணிந்த பிறகு, மிகச் சிறு பான்மை யோராக இருக்கக்கூடியவர்கள் அந்தக் காரியத்தையே செய்ய முற்படுமபோது சட்டத்தினால் மட்டும் அப்படிச் செய்யக்கூடாது என்று தடுத்தவிட முடியாது. சட்டங்கள் இயற்றலாம். சட்டங்கள் இயற்றப்படுவதா தால் மட்டும் எந்தச் செயலையும் அடியோடு நிறுத்துவிடமுடியாது என்பதை நாம் நினைவில் கொள்ளவேண்டும்.

சட்டமியற்ற பழக்கப்பட்டவன் அல்ல நான். மனதிற்கு சரி என்று பட்ட காரியத்திற்காக அவசியம் என்று ஏற்பட்டால், சட்டம் குறுக்கிடும் என்று நம்பினால், அந்தச் சட்டத்தை துச்சம் என்று மதிக்கிறவர்கள் தமிழ் நாட்டில் லட்சக்கணக்கான பேர் இருக்கிறார்கள். நீங்கள் சட்டத்தை நிறைவேற்றி விட்டாலும், ஆனால் 10 ஆயிரம் பேர் அந்தச் சட்டத்தை மீறி, மூன்று ஆண்டு அல்ல முப்பது ஆண்டு அல்ல சிறையில் இருக்கத் தயங்க மாட்டார்கள். அமெரிக்கா நாட்டிலோ, பிரான்ஸ் நாட்டிலோ, ரஷ்ய நாட்டிலோ ஒரு சமுதாயத்தை இப்படியெல்லாம் அவர்கள் கருதமாட்டார்கள். இந்திய அரசியல் சட்டத்தில் எவ்வளவோ மாறுபட்ட கருத்துக்கள் உள்ளன. யார் தேசியத் தலைவர் என்று ஏற்றுக்கொள்வதில் இன்னும் விவாதம் இருக்கிறது. சிறைக்குச் செல்பவர் 10 ஆயிரம் பேர் என்று அங்குள்ளவர்கள் கருதுவார்களே தவிர, அது நீங்கள் எதிர்பார்க்கிற கவரவத்தைக் காப்பாற்றுவதாகாது. நான் உங்களைப் பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்—பெரியார் அவர்கள் சொல்குதுப் பின்னால் இருக்கிற நோக்கத்தை தயவு செய்து ஆராய்ந்து பாருங்கள். அந்த நோக்கத்தை வெளப்படுத்தி பெரியாருடைய பழைய கால நடவடிக்கைகளை உங்களுக்கு ஏற்பட்ட தொடர்புகளையும் ஒரு கணம் எண்ணிப்பாருங்கள். அவர்களை சலபத்திலே பயித்தியக்காரர் என்று சொல்லி விடுவார்களேயானால், நாம் எல்லாம் எந்தெந்த காலத்தில் எப்படி பயித்தியக்காரர்கள் ஆகிவிடுவோமோ என்று தோன்சிறது. அப்படி அவரை பயித்தியம் என்று சொல்வதற்கு அவர் எடுத்துச் சொல்வதுதான் என்ன? அவர்கள் சொல்வது அத்தனையும் ஜாதி ஒழியவேண்டும் என்னப்பதுதானே. ஜாதி இருக்கவேண்டுமென்று இந்திய நாட்டு பிரதம மந்திரி பண்டித நேரு கருதவில்லை. 10 நாட்களுக்கு முன்னால் ஒரு வாலிபர் சங்க வளைவில் பேசும்போது நேரு சொன்னார் :

“India is entering into the threshold of the Third India from the Second India of casteism, superstition, orthodoxy and narrowmindedness.”

என்று தெளிவுபட எடுத்து பேசியிருக்கிறார். மூன்றாவது இந்தியாவை பெறுவதற்கு நீங்கள் தயாரிக்கப்படுகிற நேரத்தில், அவருடைய முறை யீடுகளை கவனிக்காத நேரத்தில், மக்கள் அழுகிற குரலை கவனிக்காத நேரத்தில், சிறு சிறு கிளர்ச்சிகளை கவனிக்காமல் இருக்கிற நேரத்தில், பண்டித நேரு வேறொரு சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிய அந்த வாக்கியத்தை

[Sri C. N. Annadurai]

[11th November 1957]

நான் ஆதாரம் காட்டி உங்களை தெளிவாக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். பெரியார் ஒரு அதிர்ச்சிவைத்தியம் செய்கிறார். பெரியார் அவர்களை நீங்கள் பித்தம் பிடித்தவர் என்று கருதலாமே தவிர உலகத்தில் பெரும் பகுதியினர் அவ்வாறு கருதவில்லை. உங்களுக்கு இருக்கிற அதிகார பலத்தை வைத்துக்கொண்டு நீங்கள் சட்டத்தை நிறைவேற்றலாம். ஆனால் அது உங்களுடைய பலவீனத்தைக் காட்டுமே தவிர உண்மையான பலத்தைக் காட்டாது. மூன்று ஆண்டுகள் சட்டத்தை மீறியவர்களுக்கு கடுமையான தண்டனை விதிக்க, இந்திய அரசியல் சட்டத்தை கண்ணில் ஒத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். இந்திய அரசியல் சட்டத்தின் கர்த்தா வாகிய காலம் சென்ற டாக்டர் அம்பேத்கார் அவர்கள் வெளிப்படையாகச் சொன்னார். “இந்த அரசியல் சட்டத்தில் பலவேறு கோளாறுகள் இருக்கின்றன, இது எரிக்கத்தக்கது” என்று “நீர்தானே இந்தச் சட்டத்தை செய்தவர்” என்று சிலர் அவரைக் கேட்க, “நீங்கள் சொல்லிச் செய்யப்பட்டதே தவிர எற்றுக்கொள்ள முடியாத, மனிதற்கு ஒவ்வாத பல கருத்துக்கள் இருக்கின்றன” என்று சொன்னார்கள். அரசியல் சட்டத்தில் இன்றைய தினம் உள்ள நாகர்ப்பு நிலைமையைப்பற்றி நாளைக்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவர இருக்கிறார்கள். இந்த 7 ஆண்டுகளிலே அரசியல் சட்டத்தில் 10 தடவைகள் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். திருத்தங்கள் கொடுப்பது என்பது நாகரீகமான முறையில் சட்டத்தை கொளுத்துவதாகும். திருத்துகிறோம் என்ற பெயரால் 10 தடவை கொளுத்தியிருக்கிறார்கள் அந்தச் சட்டத்தை. மேலும் வெள்ளைக்காரனுடைய துணியை கொளுத்தினீர்கள் என்றால் வெள்ளைக்காரர்களையே கொளுத்துவது என்று அர்த்தம் அல்ல. அந்தத் துணிகளைக் கொளுத்துவதன் மூலம் சுதேசி உணர்ச்சியை ஊட்ட வேண்டும் என்பதுதான் அவர்களின் நோக்கம். அரசியல் சட்டத்தைக் கொளுத்துவதன் மூலம் பெரியார் அவர்கள் இன்று ஜாதி அடிப்படையிலே இருக்கும் பல குறைகளை வெளிப்படுத்துவதற்காகத்தான். இப்பொழுது முதல் அமைச்சராக இருக்கும் திரு. காமராஜ் அவர்கள் சென்னையில் பெரியார் அவர்களால் நடத்தப்பட்ட ஜாதி ஒழிப்பு மாநாடு ஒன்றில் கலந்து பேசுகையில் “நான் அதிகாரத்திற்கு வந்தால் நான் செய்யக்கூடிய முதல் காரியம் ஜாதி ஒழிப்பாகத்தான் இருக்கும்” என்று பேசினார். இதை நீங்கள் கேட்டிருக்க மாட்டீர்கள், நான் கேட்டிருக்கிறேன். ஆகையால் பெரியார் அவர்கள் தன்னுடைய செல்வப்பிள்ளை ஆட்சிக்கு வந்து விடுவார் என்று நம்பிக்கையில் இரவு பகல் பராமல் உழைத்து உங்களை உட்கார வைத்திருப்பது நீங்கள் ஜாதி ஒழிப்பிற்கு ஆதரவாக இருப்பீர்கள் என்ற நம்பிக்கையினால்தான். ஆனால் அப்படி உங்களை நம்பினவரை நடடாற்றில் கைவிடுகிறீர்களே என்றுதான் நான் பரிதாப்படுகிறேன்.

பெரியார் அவர்கள் நேற்று ஒரு கூட்டத்தில் பேசியதை பத்திரிகையிலே, பார்த்தேன். பெரியாரேடு நெடுங்காலமாக, பழகியிருக்கிற எனக்கு, நம்முடைய திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்ன வாக்கியம் எந்த தொனியிலே சொல்லப்பட்டிருந்தாலும், அந்த வாக்கியத்தின் அடிப்படை உண்மையை நான் ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். சட்டத்தை அவர் என்றைக்கும் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறவர், மதித்து நடக்கிறவர் என்பதை நான் அறிவேன். அனுவசியமாக கிளர்ச்சிகளிலும் கொந்தளிப்புகளிலும் அவர் ஈடுபடுகின்றவர் அல்ல. ஜெர்மன் நாட்டிலே கிரீச்சிங் பாம் போட்டார்கள். அது பயங்கரமான ஒரு சத்தத்தை விடும். அதிலே மக்கள் அயர்ந்துவிட வேண்டுமென்று எண்ணினார்கள். அதைப்போல் பலருக்கு அதிர்ச்சி வைத்தியம் கொடுத்து மதமதப்பு அடைந்திருக்கும் சர்க்காரை கொஞ்சம் சுறுசுறுப்பாக்கவேண்டுமென்று கருதினார்கள். ஜாதி ஒழிப்பிலே பெரியார் அவர்கள் கொஞ்சம் தீவிரமாக வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்வதில் தவறு என்ன இருக்கிறது? நான் வழக்கறிஞன் அல்ல என்றாலும் இந்தச் சட்டம் இந்திய அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணானது என்று சொல்லுவேன். வாதத்தில் சிறந்த வழக்கறிஞராக இருக்கும் போலீஸ் அமைச்சரும், நிதி அமைச்சரும் இருக்கிறார்கள். நான் வழக்கறிஞன் அல்ல என்ற காரணத்தால் என்னுடைய வாதத்திலே ஒட்டை இருப்பதாக எடுத்துச் சொல்லக்கூடும். அதேசமயத்தில் வழக்கறிஞர் அல்லாதவர்களும் சட்டத்தைப் பார்த்தால் அதில் என்ன குறைகள் இருக்கின்றன என்று உணரமுடியும்.

11th November 1957]

[Sri C. N. Annadurai]

நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்திய அரசியல் சட்டத்தை அவரவர்கள் தங்களுக்குரிய சொத்துக்களை பெறுவதற்கும், பாதுகாத்துக்கொள்வதற்கும், தங்களுக்கு இஷ்டப்படி அவைகளைப் பயன் படுத்திக்கொள்வதற்கும் 19-வது பிரிவிலே உரிமை அளிக்கப்படுகிறது. அடிப்படை உரிமை அது. அதனையும் பாதிக்கும் சட்டங்களை இயற்ற சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. இயற்றப்படும் நேரத்தில் ஆர அமர யோசித்துப் பார்த்து இயற்றவேண்டுமே தவிர கண்மூடித் தனமாக இயற்றக்கூடாது என்பதை சட்ட நிபுணர்கள் ஒத்துக் கொள்வார்கள். ஆட்சியாளர்கள் இதைக் கூர்ந்து கவனிப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அரசியல் சட்ட புத்தகத்தை பயன்.படுத்திக் கொள்ள வேண்டுமென்று கருதினாலும், பாதுகாக்க வேண்டுமென்று கருதினாலும், நாசமாகவேண்டுமென்று கருதினாலும், அதற்கு அடிப்படையாக உரிமை தரப்பட்டிருக்கின்ற நேரத்தில், பெரியார் தம் கையிலே உள்ள பணத்தைப் போட்டு, ஏடு வாங்கி, தம் மனையில் இரண்டு பக்கத்தைப் படித்துக்காட்டி இதில் குறை இருக்கிறது சனியன் தொலையுமென்று சொல்லி அதைக் கிழித்தெறிந்தாலும் அது அவருடைய தனிப்பட்ட உரிமை என்று நீங்கள் ஏன் கருதக்கூடாது? சட்ட நிபுணர்களும், வழக்கறிஞர்களும் வேறு விதமாகக் சொல்லக்கூடும். அந்த உரிமை மக்களுடைய உரிமைதானே, நீங்கள் குறுக்கிடுவானேன். சோஷல் வெல்ஃப்ரே அட்சியாகவேண்டுமென்று இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் கொண்டுமே வேண்டுமா? வேண்டுமென்றால் “எங்களுக்கு பிடிக்கவில்லை, எங்கள் காலத்திலேயே இப்படி நடக்கிறதே” என்று சொல்லுங்கள்.

திரு. என். கெ. பழனிசாமி அவர்கள் காந்தியடிகள் தேச பிதாவாக இருந்தார் அவருடைய படத்தையா இப்படிச் செய்வது என்று கேட்டார். நல்லவேளையாக அப்படிச் சொன்னாரே என்று மகிழ்ச்சி அடைந்தேன். அவர் வணங்கிய பழைய தெய்வமாகிய பழைய ஸ்டாலின் சிலை தூக்கிப்போட்டு உடைக்கப்பட்டது என்பதை இன்றையதினம் மறந்து பேசுகிறார். ஒரு வேளை இவர் ரஷ்யாவில் இருந்திருந்தால், குருஷேசுவர கரத்தைப் பிடித்துத் தடுக்கிறார்களா என்று நினைக்கிறேன். துரதிர்ஷ்டவசமாக இவர் இங்கே இருக்கிறார். தேச பிதாவின் படங்களை காப்பாற்றப்படவேண்டும் என்று எடுத்துச்சொல்லுகிறார்கள், தேசப்பிதாவை புகழ்ந்து பேசுகிறார்கள். அவருடைய புனித தன்மை பாழாக்கப்படுகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். நாட்டில் கொந்தளிப்பு ஏற்படும் என்று குற்றம் சாட்டுகிறார்கள். எல்லாம் ஒரு கடுமையான சட்டம் இயற்றுவதற்காக் காட்டப்படும் சாக்குகள்.

பெரியார் ராமசாமி அவர்கள் காமராஜ் அவர்களை எந்த வகையில் கருதுகிறார்கள் என்பதை இன்று பார்த்தால் காமராஜ் ஒங்கி அடித்தாலும் காமராஜரின் கரம் வலிக்குமே என்று தான் பெரியார் கருதுவார். ஊருக்கு இளைத்தவன் பிள்ளையார் கோவில் ஆனது என்பதுபோல் பெரியார் அவர்களும் என்னைத்தான் தாக்குவாரே ஒழிய காமராஜ் பக்கம் திரும்ப மாட்டார். அந்த அளவுக்கு உங்களை நம்பி பாசம் வைத்து இருப்பவரை பாதிவழியில் சென்று சந்தித்து பேசி தேசிய கொடியின் கவுரவத்தை காப்பாற்றினால் உங்கள் எந்த கவுரவம் எப்படிப் பாதிக்கப்படும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. முத்துராமலிங்க தேவர் அவர்களை திரு. காமராஜ் அவர்கள் சந்தித்து பேசக்கூடாதா என்று கேட்டதற்கு நம்முடைய நிதி அமைச்சர் ஒரு சமாதானம் சொன்னார். “காமராஜ் அவர்களுடைய குலத்தையே தாழ்வாக பேசுகிறார். அப்படிப்பட்டவரோடு எப்படி கலந்து உரையாடுவது” என்று கேட்டார்கள். அந்தக் குலத்தைப் பொறுத்தும் அதிகமாக கொந்தளிப்பு ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள். அது வாதத்திற்கு ஒப்புக் கொள்ளத்தக்கதாக இருக்கும். ஆனால் பெரியார், காமராஜ் தொடர்பு அப்படிக் கருத முடியாது. அவர் காமராஜின் அருங்குணங்களை, இதுவரை சொல்லாத அருங்குணங்களை, காமராஜருக்கே தெரியாமல் இருக்கும் அருங்குணங்களை அவர் எடுத்துச் சொல்லி அவர் சிறந்த தமிழர், அவரை விட பச்சைத் தமிழர் என்றால் வளர்க்கப்பட்ட தமிழரை விட சிறந்த தமிழர் என்று சொல்லத் தக்க அளவிலே பாசம் வைத்திருக்கிறார். ஏன் திரு. காமராஜ் அவர்கள் பெரியார் அவர்களை ஒரு தரம் சந்தித்து பேசக்கூடாது?

[Sri C. N. Annadurai] [11th November 1957]

பெரியாரை ஒரு கணம் சந்தித்து ஜாதி ஒழிப்பு பற்றி இந்திய அரசியல் சட்டத்தில் கூறப்பட்டிருக்கிறது, ஜாதியை ஒழிக்க வேண்டுமென்று அதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, நீங்கள் அதைப் பாராமல் இருக்கிறீர்களே என்று எடுத்துச் சொல்லி, ஜாதி ஒழிப்பு என்பது தங்களுக்குள்ள பிரத்தியேக உரிமையா, ஜாதி வேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்கிறோமா, அது உங்களுக்குத் தெரியாதா, எங்கள் அமைச்சரவையில் ஜாதிக் கட்டுப்பாட்டை மீறி கலப்பு மணம் செய்து கொண்டவர்கள் இருக்கிறீர்களே என்றெல்லாம் பெரியாரிடம் எடுத்துச் சொல்லி அவரது முறையை மாற்றுவதுதான் ராஜதந்திரம் ஆகுமே யொழிய, எங்களுக்கு மெஜாரிடி இருக்கிறது என்று சொல்லி, கட்சி பலத்தைக் கொண்டு சட்டம் போட்டுக் கொள்வதில் வியப்பு மில்லை, அதில் யூகமுமில்லை. பலமுள்ள ஒரு அரசியல் கட்சி ராஜதந்திர முனையில் வெற்றி பெற்றார்கள் என்று உலகத்திற்கு நீங்கள் அறிவிக்க வேண்டும். ஆகவே பெரியாரை தயவு செய்து சந்தியுங்கள். அவரது மனக்குமுறலை உணர்ந்து கொள்ளுங்கள். அவரது லட்சியமும் உங்களுக்கு உகந்ததுதான். ஆனால் அவரது முறை தவறு என்று நீங்கள் கருதுகிறீர்கள், நான் கருதுகிறேன். அங்ஙனம் கருதுகிற காரணத்தால் தான் நான் அதில் ஈடுபடாமல் இருக்கிறேன். முறை தவறு என்று கண்டிக்கும்போது தூய்மையான நோக்கத்தை ஆராய்ந்து பார்த்து அதை நீக்குவதற்கு உங்களுக்கு வழிவகை இருக்குமானால் ஏன் அந்த வாய்ப்பை நீங்கள் இழக்க வேண்டுமென்று நான் பணிவன்புடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன். காமராஜ்-பெரியார் சந்திப்பு இப்பொழுது தேவையே அல்லாத புதிய சட்டமல்ல. சட்டத்தை நிறைவேற்றி விடலாம். நிறைவேற்றவும் போகிறீர்கள், நிறைவேற்ற தடித்து கொண்டிருக்கிறீர்கள். இது வரை அப்படி ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றாதது தவறு என்றும் ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்த சில அங்கத்தினர்கள் கூறினார்கள். சட்டம் இயற்றுவதினால் மட்டுமே நமது தேசிய கொள்கைக் காப்பாற்றிக் கொள்ளப் போவதில்லை. சட்டங்கள் செய்யப் போகிற நேரத்தில் நீங்கள் யாரையோ வலுச்சண்டைக்கு அழைக்கிறீர்கள் என்று மக்கள் கருதி மூன்று ஆண்டுகள் தானே என்று எண்ணிக் கொண்டிருக்கும் மக்கள் தமிழகத்தில் ஏராளமாக இருக்கிறார்கள் என்று போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் உரை வேண்டும். ஐம்பதினாயிரம் மக்கள் தஞ்சை மகா நாட்டில் கூடினார்கள் என்று சொன்னபோது போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் நான் அதை நம்பவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதை நம்ப அவர்கள் மறுக்கிறார்கள். நம்பினால் கொஞ்சம் நடுக்கம் எடுக்கும். ஐம்பதினாயிரம் என்று எண்ண அவரது நெஞ்சம் கூசுகிறது.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எனக்குத் தெரியாது, எனக்கு வந்த தகவல் வேறு. ஆனால் பத்திரிகைக்காரர்கள் சொல்வதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன் என்றுதான் சொன்னேன்.

SRI C. N. ANNADURAI : பதினாயிரம் பேர்கள்தான் வந்திருந்தார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஐம்பதினாயிரம் என்ன, நான்கு லட்சம் பேர்கள் வந்தார்கள் என்று சில பத்திரிகைகள் எழுதியிருந்தது. அவனவன் மனைவி அவனவன் கண்ணிற்குப் பிடிக்கும் என்பது மாதிரித்தான் இது இருக்கிறது. உங்கள் ஆட்களைக் காணும்போது நீங்கள் ஒருவிதம் எண்ணுவீர்கள், வேறு ஆட்களைப் பார்க்கும்போது வேறு விதம் எண்ணுகிறீர்கள். இந்தக் காரியத்தை செய்ய வேண்டுமென்று அவர் சொல்கிற நேரத்தில் அதற்கு “ஆம்” என்று சொல்கிறவர்களை பயித்தியக்காரர்கள் என்று நீங்கள் சொல்கிறீர்கள், நீங்கள் இன்றைய தினம் நிம்மதியாய் உட்கார்ந்திருப்பதின் காரணமாக. பெரியார் சொல்வதை ஏற்றுக் கொள்ளும் இத்தனை பேர்களும் பயித்தியக்காரர்களா? அப்படி அவர்களை பயித்தியக்காரர்கள் என்றால், நீங்கள் இன்று தமிழ் நாட்டிற்கு அதிகாரிகள் அல்ல, பயித்தியக்காரர்கள் அடங்கிய நாட்டிற்குத் தான் அதிகாரிகளாவீர்கள். ஜாதியை ஒழிப்பது இந்த அரசாங்கத்தின் கடமை என்று 10 தினங்களுக்கு முன்பு நேரு அவர்களே சொன்னார்களே, அந்த அடிப்படையில் பெரியாரைச் சந்தித்துப் பேசினால், அவரை விட தனிப்பட்டவர்கள் இடத்தில் மரியாதை காட்டுகிறவர்; அவரைவிட தாட்

11th November 1957] [Sri C. N. Annadurai]

சனயத்திற்கு கட்டுப்படக் கூடியவர், அவரை விட, எதிரியின் மனப் பாண்மையை அறிந்து தன் மனப்போக்கை மாற்றிக் கொள்ளக் கூடிய ஒருவரை நீங்கள் தமிழகத்திலேயே பார்க்க முடியாது. சட்டங்களைச் செய்வ தினால் பலனில்லை. நம் போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் இச்சட்டம் குறித்து பேசியபோது மிகவும் உணர்ச்சியோடு பேசினார்கள். அவர் இவ்வளவு உணர்ச்சியோடு பேசினதை நான் இதுவரை பார்த்ததில்லை. நான்கூட நீனைத்திருக்கிறேன், போலீஸ் அமைச்சருக்கு உணர்ச்சியே வராது என்று. அவர் உணர்ச்சியோடு பேசியதற்கு, அவரது உணர்ச்சி சிக்கு நான் மதிப்பளிக்கிறேன். தேசியக் கொடி அவமதிக்கப்பட்டால் அது தன் நெஞ்சில் புண்ணை ஏற்படுத்தும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கருதுவது போல், பெரியாரை அடக்குவதற்காக நீங்கள் கடுமையான சட்டம் கொண்டு வந்தால் மனம் புண்படுபவர்கள் இன்று தமிழகத்தில் லட்சக் கணக்கில் இருக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சரவை தயவுசெய்து தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று நான் பணிவன்புடன் தெரிவித்துக் கொள் கிறேன். எந்த சர்க்காரும் தனிப்பட்டவர்களின் கிளர்ச்சியை ஒடுக்குவது என்பது இயற்கையாகவே அமைகிறது. ஆனால் எத்தனை தடவை, எத்தனை கிளர்ச்சிகளை நீங்கள் இப்படி அடக்கிக் கொண்டிருக்கப் போகிறீர்கள் என்று கேட்கிறேன். முத்திராமலிங்க தேவரை ஒரு பக்கத்தில் பூட்டிக் கொண் டிருக்கிறீர்கள். பெரியார் ராட்சாபியை ஒரு பக்கத்தில் பூட்டி இருக் கிறீர்கள். இப்பொழுது அரசியல் சட்டத்தைக் கொடுத்துவது, தேசிய தலைவருக்கு இழக்கு செய்வது சட்ட விரோதமாகும் என்று சட்டம் கொண்டு வருகிறீர்கள். அரசியல் சட்டத்தைக் கொடுத்துவது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாகும் என்று சங்கரன் அவர்கள் கூறினார்கள். ஆனால் எந்தப் புத்தகத்தையும் கொடுத்துவது அல்லது அவரை விருப்பப் படி செய்வதற்குள்ள உரிமை இருப்பதுபற்றி, அதே அரசியல் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதை வழக்கறிஞராகிய அவர் உணர்வில்லை. அரசியல் சட் டத்தில் குறைபாடுகள் இருக்கலாம். அதை சிலர் நாகரீகமாக சொல்வார் கள், சிலர் வெட்டு ஒன்று துண்டு இரண்டாகச் சொல்வார்கள், சிலர் படும் படாததுமாகச் சொல்வார்கள். அரசியல் சட்டத்தில் உள்ள குற்றங் குறை களை எடுத்துச் சொல்வதே கூடாது என்று சொல்வார்கள்போல் இருச் கிறது. அதற்கும் சட்டம் குறுக்கிடக் கூடும். அதேபோல், ஒருவரின் ஆறு வாது குழந்தை காந்தியாரின் படத்தை எடுத்து உடைத்து விட்டால், அவ ருக்கு வேண்டாத போலீஸ்காரர் இருந்தால் அவர் சட்டப்படி இக்குற்றத் திற்கு ஆளாகலாம். அதற்குப் பிறகுதானே கோர்ட்டிற்குப் போய், நான் அவமானப் படுத்தவில்லை, என் குழந்தை கீழே போட்டு உடைத்துவிட்டது என்று சொல்லி பிறகுதானே விடுதலைப் பெற்று வர வேண்டும். ஆகவே, நான் சொல்வது, வேண்டுமென்றே செய்யப்பட்டால், பொதுவிடங்களில் செய்தால் என்றுகூட எழுதாமல் விட்டிருக்கிறீர்கள். காந்தியின் படத் தைத் தொட்டால், அரசியல் சட்டத்தைத் தீண்டினால் மூன்றை வருஷம். இது எதைக் காட்டுகிறது? வாக்கங்களை எழுதுவதில் கூட என் அவங் கோலம் இருக்கவேண்டும். எந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும் அதன் வாசகம் எப்படியிருந்தாலும், உங்களுக்கு 150 பேர்கள் இருக்கிறீ ர்கள், மன்னிக்க வேண்டும், இதற்கு 190 பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற நம்பிக்கையின் பேரில் இச்சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்களே தவிர பிரச்சனையின் அடிப்படையை ஆராய்ந்து அதன் பின்னால் இருக்கும் பெரி யாரின் மனப்போக்கை அறிய நீங்கள் முயற்சி எடுக்கவில்லை. இப்படிப் பட்ட தேவையற்ற, தீதான, கொடுங்கோன்மைக்கு வழி செய்யக் கூடிய, சர்வாதிகார நாடுகளில் கையாளக் கூடிய முறைகளை கையாளாது, தேசியக் கொடியின் மாண்புகளையும், அரசியல் சட்டத்தின் மாண்புகளையும் மக்க ளிடம் எடுத்துச் சொல்லி அதன் மூலம் அவைகளுக்கு கௌரவம் தேடுங் கள் என்று சொல்லிக் கொண்டு, நமது அரசியல் சட்டம் வேதத்திற்கும் சிறந்த வேதம் என்று போலீஸ் அமைச்சர் கூறுகிறார்-வேதம் பரிமார்படை உலகம் இன்று பார்க்கிறது—வேதத்திற்கும் சிறந்த வேதம் என்று சொல் வதால் அதற்கு முக்கியத்துவம் கற்பித்துக் கொடுத்துவிட்ட முடியாது. அரசியல் சட்டம் என்றால், அது என் வாழ்விற்காக இருக்கிறது, அது என்னை மனிதனாக ஆக்குகிறது, என்னை நல்லவனாக இருக்கச் செய்கிறது,

[Sri C. N. Annadurai] [11th November 1957]

எனக்கு நாட்டில் மதிப்பளிக்கிறது என்று நாட்டில் உள்ள மக்களை உரைச் செய்தால், அதை யாருமே தீண்ட மாட்டார்கள். நான் கேள்விப்படுகிறேன், நேரு அடுத்த திங்கள் இந்த மாகாணத்திற்கு வருகிறபோது, அவர்கள் ஏதோ ஒரு பிரச்சனையில் சரியான முறையில் நடந்து கொள்ளவில்லை என்று அதிருப்திப் பட்டவர்கள் அவருக்கு கருப்பு கொடி காட்டுவதாக இருக்கிறார்கள். ஆயிரக்கணக்கில் மக்கள், மதுரையிலும், கொடைக்கானலிலும் நின்று கொண்டு நேருவே திரும்பிப்போ, நேருவே திரும்பிப்போ என்று சொன்னால் அதில் தேசிய கௌரவம் பங்கப்படவில்லையா? ஜப்பானில் அவருக்கு மகத்தான வரவேற்பு அளிக்கப் படுகிறது, அமெரிக்காவில் கோலாகல விழாவில் அவர் கலந்து கொள்ளும் போது மதுரையில் கருப்பு கொடி பிடிக்கிறார்கள் என்றால் அது அவருக்கும் தேசிய கௌரவத்திற்கும் இழுக்குத்தான். அப்பொழுது அதையும் தடுக்க வேண்டும். கருப்பு கொடி காட்டுவதையும் தடுக்க வேண்டும். இப்படி யெல்லாம் சட்டம் கொண்டு வந்தால் இந்த ஐந்து வருடத்திற்குள் எதிர்க்கட்சியில் இருப்பதே கூடாது என்று சொல்லி, சில நாடுகளில் ஒரு கட்சி தான் இருக்கலாம், அதற்குப் பெயரும் ஜனநாயகம்தான், எட்டதேபோல் நீங்களும் ஒரு கட்சி ஜனநாயகத்தை உண்டாக்க விரும்புகிறீர்கள். நீங்கள் ஜனநாயகப் போர்வையில் சர்வாதிகாரப் பாதையில் போகிறீர்கள். அதற்கு வேண்டிய, அதற்கு உதவக் கூடிய காரியங்களைத்தான் நீங்கள் செய்கிறீர்கள். அப்படி நான் சொல்லும்போது, கொளுத்துகிற காரியத்தில் நான் பங்கு ஏற்றுக் கொள்கிறவன் அல்ல. நாங்கள் அந்த முறைகளை ஏற்றுக் கொள்பவர்கள் அல்ல என்பதை நீங்கள் உணர்ந்து கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்வதோடு, தயவு செய்து அருள்சூர்ந்து ஜனநாயக தத்துவத்தை மனதில் வைத்துக்கொண்டு, விஷயம் என்ன வென்று ஆராய்ந்து, பெரியாரை சந்தித்து அவர் மூலம் இந்த நாட்டிலே நன்மை ஏற்பட நீங்கள் வழி செய்து அந்த வகை உங்கள் கௌரவத்திற்கு பாதகம் ஏற்பட என்று உணரவேண்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டு, இப்பொழுது தேவை சட்டமல்ல, சந்திப்புதான். இப்பொழுது தேவை ஒருவரை ஒருவர் கலந்து பேசுவதே தவிர ஒருவரை ஒருவர் மிரட்டுவதல்ல. இப்பொழுது தேவைப் படுவது, அனைவரும் ஒன்றாக உட்கார்ந்து பேசுவதே தவிர வலுத்தவன் இதைத்தான் என்று சொல்லி, உள்ளே வைத்து பூட்டுவதல்ல என்று சொல்லிக் கொண்டு இந்த மசோதா தேவையற்றது, தீதானது, கொடுங்கோன்மைக்கு வழி தேடுவது என்று சொல்லிக் கொண்டு எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI R. KRISHNASWAMI NAIDU : On a point of personal explanation, Sir.

MR. SPEAKER : The hon. Member has not made any speech. How can he raise on a point of personal explanation? The Hon. the Finance Minister will speak now.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவாதத்திற்கு போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் விபரமாக பதில் அளிக்கப் போகின்றார்கள். நான் இப்போது அதற்கு மத்தியில் எழுந்திருப்பது எனக்குத் தோன்றிய சில கருத்துக்களை சபை முன் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்கிற கருத்துடன்தான். அதிலும் எதிர் கட்சியிலிருக்கின்ற திராவிட முன்னேற்ற கழகத் தலைவர் அண்ணாத்தரை அவர்கள் பேசினதற்கு பிற்பாடு என்னுடைய கருத்துக்களை தெரிவிக்க வேண்டியது மிக அவசியம் என்று கருத்திதான் நான் எழுந்திருக்கின்றேன். அவருடைய பேச்சைக் கேட்ட பொழுது செயற்கை உபதேசம் எப்பொழுதுமே அறிவை மழுக்கி விரும் என்கிற பேருண்மையை வலியுறுத்தி காட்டுகின்ற முறையில் எடுத்துக் காட்டினார். பெரியார் திராவிட நாட்டு தந்தை, அண்ணாத்தரை திராவிட நாட்டு அண்ணா, தந்தையும் மகனும் போல் இருக்கிறார்கள். இப்போது ஏதோ மனக்குறைகள் ஏற்பட்டு இருக்கலாம். அதன் காரணமாக பிரிந்து இருக்கலாம். அவர்களுடைய அடிப்படையான தத்துவங்களில் பிரிவில்லை என்று விளக்கமாக எடுத்துக் காட்டினார். ஆகையினால்தான் இன்

11th November 1957] [Sri C. Subramaniam]

றைக்கு இயற்கையாக இருக்கக்கூடிய பாசம் வேறு யாருடனோ காண்பித் தாலும் கூட இவருக்கு தந்தை பேரிலுள்ள பாசம் நீங்கவில்லை என்பதை நம்முடைய தமிழ் நாட்டு மக்கள் உணர வேண்டும் என்ற முறையில் பேசியிருக்கிறார்கள். இவ்விதம் பேசுவது அவர்களுக்கு உகந்ததாகவும் தகுதியாகவும் அதிலும் அவர்களுடைய அரசியல் வாத்தத்திற்கு உகந்ததாகவும் அமைந்திருக்கிறது என்றுதான் நான் எடுத்துக் கொள்கிறேன். ஆகையினால் இன்றைக்கு பேசிய பேச்சைக் கேட்ட பிறகு பெரியார் அவர்களுடைய கருத்துக்களுக்கும் அண்ணா அவர்களுடைய கருத்துக்களுக்கும் வித்தியாசம் இல்லை என்று தெரிகிறது. இவர்களுடைய முறைகளில் ஏதோ நாகரீகமாக உபயோகப்படுத்த வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு பெரியார் அவர்கள் சொல்லக்கூடிய முறைகளை நீங்கள் கொஞ்சம் ஆலோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இன்றைக்கு ஜாதி ஒழிப்பு வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். இது எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடிய வாதம். அதிலும் நம்முடைய பிரதம மந்திரி சொன்னதை அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் ஜாதி ஒழிப்பு என்கின்ற அடிப்படையில் இன்றைக்கு இவர்கள் என்ன சொல்லுகின்றார்கள் என்று பார்த்தால் பிராமணர்களை எல்லாம் அழிப்பதின் மூலம், பிராமணர்களை எல்லாம் கொல்லுவதின் மூலம், பிராமணர்களை எல்லாம் இந்நாட்டிலிருந்து அடித்து விரட்டுவதின் மூலம் தான் முடியும் என்று சொல்லுவது.

SRI C. N. ANNADURAI: On a point of order, Sir. Is the Hon. Minister in order in referring to the opinion of Periyar and in saying that he is anti-Brahmin, that he wants to drive away Brahmins and all that in view of the fact that there is a prosecution launched against him?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அவர் இவ்விதம் பேசினால்தான் இப்போது கோர்ட்டின் முன்னால் இருப்பது. நான் அவருடைய அடிப்படையான கொள்கையைத்தான் தெரிவித்தேன். இப்போது நான் கேட்கிறேன். இவ்விதம் ஜாதி ஒழிப்பை கொண்டு வருவதற்கு கத்தி எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லுவதை வேண்டுமானால் நாகரீகமாக இல்லை என்று வேண்டுமானால் சொல்லலாமே தவிர வேறு ஒன்றும் திராவிட முன்னேற்ற கழகத்தாரால் சொல்ல முடியாது. ஆகவே . . .

SRI K. ANBAZHAGAN: தலைவர் அவர்களே, ஒரு தலைவருடைய கொள்கை இன்னதுதான் சொல்வது இதையேதான் சொல்லியிருப்பார் என்று சான்றாக சொல்வது பொருந்தமா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER: I shall give my ruling. The Hon. Minister at the present moment has not made any accusation. He has only quoted certain excerpts from speeches. He is perfectly in order to quote them.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: ஆகையினால் நான் இன்றைக்கு விளக்கம் காண விரும்புகிறேன். ஜாதி ஒழிப்பு என்பதும் ஜாதி வேற்றுமையை தடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லுவதும் இந்த அடிப்படையில்தான்? அல்லது இந்த அடிப்படையை ஒப்புக்கொள்கிறார்களா என்பதை நான் கேட்க விரும்புகிறேன். அது இல்லை என்று சொல்வார்களே ஆனால் இவ்விதம் பேசியிருக்க மாட்டார்கள். ஜாதி ஒழிப்பு என்று சொன்னால் இம்மாதிரியான் முறைகளினால்தான். முடியும் என்று ஒப்புக்கொள்ளுவார்கள் என்றால் இம்மாதிரிதான். பேச வேண்டியிருக்கிறது. நான் ஏதோ கோப்பப்படுகிறேன், என்று சொன்னால் அது ஆச்சரியப்படுவதற்குக் கொண்டுமில்லை. உண்மையான சுவரூபத்தை வெளியாக்கித்தான் திர வேண்டியிருக்கிறது. ஏதோ நாகரீகமாக பேசிக் கொண்டு இந்த மாதிரி கொள்கைகளில் மழுக்கிவிட்டு போக நினைத்தால் அதை அப்படியே நாம் நம்பிக்கொண்டிருக்க முடியாது. அதை கிறித்தான் பார்த்து தெரிந்து

[Sri C. Subramaniam] [11th November 1957]

கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. இன்றைக்கு வெறும் சட்டையை மாத்திரம் திறந்து பார்த்தால் போதாது, உள்ளத்தை பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே . . .

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, திராவிட முன்னேற்ற கழகத்தினுடைய உண்மையான சுவரூபத்தை எடுத்து காட்டுவதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். பெரியார் அவர்களுடைய கொள்கைகளுக்கும் திராவிட முன்னேற்ற கழகத்தினுடைய கொள்கைகளுக்கும் இருக்கின்ற வேறுபாட்டை மறந்துவிட்டு பேசுவது எங்கள் மீது ஒரு பெரிய குற்றத்தை சுமத்துவது போலாகும். ஆகவே இவ்விதம் குறிப்பிடுவது ஒழுங்குதான் என்பதை கேட்க விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : That is not a point of order. (The hon. Member was standing in his place.) The hon. Member will please sit down.

The hon. Member can reply when he gets his chance. I cannot say what the Hon. Minister said was out of order. I would request hon. Members not to unnecessarily raise points of order which are not really points of order.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : ஆம், அதையே தான் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்கிறேன். மாறுபட்ட கொள்கை இருக்குமானாலும் அதையும் அலசி ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும் என்றுதான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். திராவிட கழகம், திராவிட முன்னேற்ற கழகம் இரண்டுக்கும் அடிப்படை யில் ஏதாவது வித்தியாசம் உண்டா? இவர்கள் பிரிந்ததில் ஏதாவது கொள்கை அடிப்படையில் பிரிந்தார்களா? அல்லது ஏதாவது தனிப்பட்ட நிகழ்ச்சியின் அடிப்படையில் பிரிந்து போனார்களா என்பதை நாம் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். அப்போதுதான் இவர்கள் எதற்காக பிரிந்து போனார்கள். ஏதாவது கொள்கை அடிப்படையில் வேறுபட்டு பிரிந்து போனார்களா அல்லது ஒரு சிறிய நிகழ்ச்சிக்காகத்தான் பிரிந்து போனார்களா என்பது தெரிய முடியும். அது ஒருபுறமிருக்க ஏதாவது கொள்கை அடிப்படையில் வித்தியாசம் இருக்கும் என்று நம்பியிருந்த மக்களுக்கு, அந்த நம்பிக்கை எல்லாம் பெரும் ஏமாற்றம் என்பதை நிரூபித்து காண்பித்து இருக்கின்றார் அண்ணாத்தரை அவர்கள். ஆகவே, இன்றைக்கு பெரியார் அவர்களை எதிர்ப்பது சரியல்ல, அவர்களை கட்டி அணைத்துக் கொண்டு ஒப்பந்தம் செய்து கொள்வதுதான் நல்லது என்ற அடிப்படையில் அவர்கள் நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவேதான் பெரியார் அவர்களுடைய கருத்துக்களை பிரதிபலிக்கக் கூடிய முறையில் இவர்கள் பேசியிருக்கின்றார்களே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை என்று தெளிவாக சொல்லிவிட முடியும். சாதாரணமாக எண்ணங்களை கட்டுப் படுத்த முடியாது. மனதில் பலவிதமான கருத்துக்கள் இருக்கலாம். அது வார்த்தைகளில் வரும்போது வெளியே வந்துவிடுகிறது. இதை கட்டுப்படுத்துவதற்கு யாரிடமும் சக்தியில்லை. எண்ணத்தை கட்டுப்படுத்துவதற்கு மனிதனுக்கு சக்தி ஏற்படவில்லை. தன்னுடைய சக்தியைக்கொண்டு இன்றொருவருடைய எண்ணத்தை கட்டுப்படுத்துவதற்கு சக்தி இருக்கிறது. எண்ணங்கள் வார்த்தைகளில் வெளி வரும்போது நாம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இப்போது இருக்கக்கூடிய சமுதாய நிலைமையில் எந்த செயல்கள் நல்லது, எந்த செயல்களுக்கு நாட்டில் இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்பதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அதில் பலருக்கு வேற்றுமை இருக்கலாம். இன்றைக்கு இந்த சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்றால் இந்த நிலைமையில் இதைப்பற்றி நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் வேறு ஒரு விதமாக அபிப்பிராயப்படலாம். இங்கு இருக்கின்ற மற்றவர்கள் வேறு விதமாக அபிப்பிராயப் படலாம். இங்கு இருக்கின்ற கட்சிகளில் திராவிட முன்னேற்ற கழகத்தை தவிர வேறு கட்சிகளில் இருக்கும் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு இல்லை என்ற நிலைமை இருக்கலாம். சமுதாயத்தின் நலன்களை நம் மனசாட்சியின் முன் வைத்து யோசித்துப்

11th November 1957]

[Sri C. Subramaniam]

பார்ப்போமானால் சமுதாயத்தின் நலனுக்காக வேண்டிய சட்டங்களை சமுதாயத்தின் பிரதிநிதிகளாக இருங் லீற்றிருக்கும் அத்தனை பேரும் கொண்டு வரவேண்டியது அவர்களுடைய கடமை என்று நினைக்கிறேன். சட்டம் கொண்டு என்பது சர்க்கார் கொண்டு வரப்படுவது மட்டுமல்ல. சட்டங்கள் இருப்பது வழக்கறிஞர்களுக்கு மட்டும் சம்பாதித்து கொள்வதற்கு அல்ல. இந்த சமுதாயத்தின் நலனுக்கு வேண்டி அதற்கு எதிரிடையாக இருக்கின்ற குற்றங்களை அகற்றுவதற்கு சட்டம் ஏற்படுத்த வேண்டியிருக்கிறது. இதை மனசாட்சியோடு நாம் பார்க்க வேண்டும். அந்த முறையில்தான் இதை நாம் யோசித்து பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, மனசாட்சிக்கு விரோதமாக சமுதாய நலன்களுக்கு எதிராக எதை வேண்டுமானாலும் நாம் ஒப்புக்கொள்ள முடியுமா என்பதை நாம் யோசித்து பார்க்க வேண்டும். அப்படி இருக்கும்பொழுது பலவிதமான காரணங்களால் பல விதமான நிலைப்புகள் ஏற்படக்கூடும். சின்னத்துரை அவர்கள் சொன்னார்கள், இதை மக்களுக்கே விட்டுவிட்டால் என்ன என்று. இதுதான் நாகரீகமுள்ள நிர்வாகத்திற்கும் பழைய காலத்திலுள்ள நிர்வாகத்திற்கும் இருக்கின்ற முக்கியமான வித்யாசம். இதைப் போன்ற குற்றங்களை நடத்துபவர்களை தனிப்பட்டவர்கள் பார்த்துக் கொள்ளட்டும், என்றுவிட முடியுமா? கொலை என்பது என்ன? அவரவர் பார்த்துக் கொள்ளட்டும், ஒவ்வொரு குடும்பங்களுக்குள் பார்த்துக்கொள்ளட்டும், என்று விட்டு விடுவோமானால் இது மாதிரி பல்வேறு குற்றங்கள் அதிகரித்துவிடும். அது மாதிரியல்ல, இம்மாதிரி அவரவர் பார்த்துக் கொள்ளட்டும் என்றிருந்தால் அது பழைய காலத்திற்கே கொண்டு போய்விடும். இன்று நம்முடைய சமுதாயம் ஒன்றுபட்டு வருகின்ற இந்த நேரத்தில் இப்படிப்பட்ட ஒழுங்குகளை வளரவிடாமல் இருக்க இந்த மாதிரியான கலவரங்களை வளராமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. இந்த காரியங்களை சமுதாயத்தில் வளரவிடக்கூடாது. அதே மாதிரிதான் சமுதாயத்தில் குழப்பத்தை உண்டாக்கவதும் தடுத்தாக வேண்டியிருக்கிறது. காந்தியின் படத்தை தீயிட்டால் அதை யாராவது பார்த்து நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளட்டும் என்று விட்டுவிடலாம். ஆனால் சமுதாயத்தில் குழப்பத்தை விளைவிப்பதற்காக நடத்தப்படும் காரியங்களை சர்க்கார் தடுத்தாக வேண்டியிருக்கிறது. இதற்காகத்தான் அவ்வப்போது இருக்கின்ற நிலைமைக்கு தக்கவாறு சட்டங்களை ஏற்படுத்தி சமுதாயத்தினுடைய நலன்களை காப்பாற்ற வேண்டியது இந்த சபையினுடைய கடமை. எந்த அளவுக்கு இது பெரியாரை தாக்குகின்றது என்று யார் வேண்டுமானாலும் தங்களுடைய நிலைமைக்கு ஏற்றவாறு கருதி கொள்ளலாம். அதைப்பற்றி ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை. இன்றைக்கு அவர்களை கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எதிர்க்கட்சியில் இருக்கின்ற திராவிட முன்னேற்ற கழகம் இங்கு பொறுப்பு வாய்ந்த கட்சியாக பொறுப்புள்ள முறையில் எதிர்க்கட்சியாக இயங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சில இடங்களில் பார்க்கலாம். குழந்தைகள் ஏதாவது பயப்பட்டால் கண்ணை மூடிக்கொண்டு இன்னொரு இடத்திற்கு போய்விடுவது குழந்தைகளினுடைய வழக்கம். அதே மாதிரி சர்க்காரிடத்தில் அதிருப்தி ஏற்பட்டால் இம்மாதிரியான பிரச்சனைகள் வரும்போது கண்ணை மூடிக்கொண்டு வெளியே போய்விடுகிற வழக்கம் நல்லது அல்ல. இவ்விதமான காரியங்களில் பங்கெடுத்து கொள்ள வேண்டும். குழந்தைகள் பயப்பட்டு ஓடுவது போல் பொறுப்புற்ற முறையில் தகுதியற்ற முறையில் வெளியே போய்விட்டு அதன் பின் வெளியே போய் பிரமாதமாக பறை சாற்றிக் கொள்வதில் பிரயோசன மொன்றுமில்லை. இம்மாதிரியான நெருக்கடியான சந்தர்ப்பங்களில் பிரச்சனைகளை பற்றி வோட்டு எடுக்க வேண்டிய சந்தர்ப்பங்களில் தைரியமாக வோட்டு போட்டு தங்களுடைய நிலையை தெளிவாக்க வேண்டும், அப்படியிருந்தால் தான் பொறுப்புள்ள எதிர்க்கட்சியாக சபையில் இயங்க முடியும். அதல்லாமல் குழந்தைகளைப்போல் கண்ணை மூடிக்கொள்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொண்டிருப்பார்களேயானால் சபையில் பொறுப்புள்ள எதிர்க்கட்சியாக இயங்க முடியாது, என்பதை சொல்லிக் கொள்கிறேன். (கைத் தட்டல்) ஆகவே, ஜாதி ஒழிப்பு என்ற பிரச்சனையில் நாம் ஒன்றாகத்தான் இருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு நாட்டில் இருக்கின்ற ஒரு பகுதி

[Sri C. Subramaniam] [11th November 1957]

யினரை மாத்திரம் வெட்டி துண்டாடுவதின் மூலமாக ஜாதியை ஒழித்து விடலாம் என்று நினைப்பார்களானால் அது முடியாத காரியம் என்றுதான் நான் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன் . . .

SWAMI SAHAJANANDA : Point of order, Sir ஜாதி ஒழிப்பு விஷயமாக பெரியார் எல்லோரும் ஆதி திராவிட பெண்களை கட்டுங்கள் என்று சொன்னதே இல்லை. இவ்விதம் தான் அவர் ஜாதியை ஒழிப்பை நடத்துகிறார் . . .

MR. SPEAKER : முன் அங்கத்தினர்கள் குறுக்கிட்டதைப்பற்றி ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். An hon. Member cannot rise to a point of order when discussing facts; he can only rise to a point of order on procedure. I, as the Speaker, have to hold the scales even. When the hon. Member Sri Annadurai, spoke I gave him complete permission when he attacked the Ruling Party having done that, I think I have to allow the Ruling Party to say what they like with regard to the Opposition. I do not think it is correct for the hon. Member Sri Anbazhagan, having kept quiet when Sri Annadurai was speaking, to rise on a point of order when the Hon. Sri Subramaniam is speaking. The hon. Member Sri Anbazhagan will have another occasion, perhaps during the third reading of the Bill to express his views. But to interrupt on what is not a procedure, is not a point of order. (The hon. Member, Sri Anbazhagan, was standing in his seat.) There can be no personal explanation when I have given my ruling. The hon. Member, Sri Anbazhagan, will obey that ruling. May I request him that on points of orders, he cannot obstruct another hon. Member in the discharge of his legitimate duty. The Speaker is here to protect the right of every individual Member. The Hon. Sri Subramaniam will continue.

THE HON SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எதிர்க் கட்சியிலிருந்து போதிலும் ஸ்ரீ அண்ணாதுரை அவர்கள் உருப்படியான யோசனைகளைச் சொல்வார்களே யானால், அவைகளைப் பரிசீலிப்பதற்கு நாங்கள் தயாரா யிருக்கிறோம். சேரிகளை யெல்லாம் ஒழிப்பதற்கு நாங்கள் தயாரா யிருக்கிறோம். அதற்காக, சேரிகளை ஒழிப்பதற்குச் சொல்லிக்கொண்டுச் சேரிகளுக்கு எல்லாம் தலைவத்தால் அது எப்பேர்ப்பட்ட நடவடிக்கை என்பதை நாம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். பொருளாதார ஏற்றத் தாழ்வுகளை நீக்க வேண்டுமென்று எல்லோரும் சொல்கிறார்கள். பொருளாதார ஏற்றத் தாழ்வுகளை நீக்கும் விஷயத்திலும், சேரிகளுக்குத் தலைவத்து சேரிகளை ஒழிப்பது போன்ற நடவடிக்கையை எடுக்கக்கூடாது. ஆகவே நம்முடைய லட்சியங்கள் எல்லாம் ஒன்றாக இருந்தாலும்கூட, அவைகளை அடையும் விதத்தைப் பரிசீலித்து, நல்ல முறைகளைக் கையாண்டு அவைகளை அடைய வேண்டும். எந்த விதத்தில் லட்சியத்தை அடைய வேண்டும் என்பது மிகவும் முக்கியமானது. ஆகவே, “ஜாதி ஒழிப்பு தானே பெரியாரின் லட்சியம் ; அதற்காக பிராம்மணர்களைக் குத்து என்று அவர் சொன்னால் என்ன ? மகாத்மாஜியின் படத்தை எரி என்று சொன்னால் என்ன ? காசித்தை எரி என்று சொன்னால் என்ன ?” என்ற அடிப்படையில் இந்தப் பிரச்சனைக்குத் தீர்வுகாண முற்பட்டால் நாம் நல்ல : தீர்வு காணமுடியாது. மக்களின் பிரதிநிதியாக இருக்கும் ஸ்ரீ அண்ணாதுரை அவர்களை, ஜாதி ஒழிப்பு சம்பந்தமாக—பெரியார், தந்தை என்ற முறையில் இருந்தாலும் சரி, மகன் என்ற முறையில் இருந்தாலும் சரி—சரியான யோசனைகளைச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்காக சமுதாயத்திற்கு தீங்கு இழைக்கக் கூடாது. அதைத் தடுப்பது நமது பிரதிநிதி சபையினுடைய பொறுப்பு இல்லையா என்பதை அவர்கள்

11th November 1957] [Sri C. Subramaniam]

யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அரசியல் சட்டத்தை எரிக்கத்தான் வேண்டும் என்று பேசினார்கள். சேரி ஒழிப்பதைப்பற்றி பேசினார்கள். சேரியை ஒழிக்க வேண்டும் என்றால் அதற்குத் தீவைப்பது என்று அர்த்தமா என்று கேட்கிறேன். சேரி எரிப்பது என்பது சேரியை ஒழிப்பதாக ஆகுமா, இரண்டும் ஒன்றாக ஆகி விடுமா? ஜாதியை ஒழிக்க வேண்டும் என்றால் அதற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டு வரலாம். அப்படி அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை திருத்துவதற்கு சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. அப்படிச் செய்யாமல் மாற்றம் செய்வதற்கு வேறு வழிகளை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி எடுக்கப் பட்டிருக்கும் நடவடிக்கை ஜனநாயகத்துக்கும் சமுதாயத்துக்கும் ஒத்ததாக இருந்தால் அதைப்பற்றி யாரும் குறை கூறப்போவதில்லை. நாம் இப்பொழுது எவ்வளவோ சுதந்திரம் கொடுத்திருக்கிறோம். அவரவர்களுடைய கருத்துக்களை வெளியிடுவதற்குப் பத்திரிகைகள் இருக்கின்றன. அதன் மூலம் தங்களுடைய கருத்துக்களை வெளியிடலாம், அல்லது மேடைகள் இருக்கின்றன, அங்கே பேசலாம். அதைப்பற்றி யாராவது ஆட்சேபனை சொல்லுகிறார்களா? இப்பொழுது “நம் நாடு” பத்திரிகை இருக்கிறது. அதில் கனம் அண்ணாதுரையின் பேச்சு வருகிறது. அதைப்பற்றி நடவடிக்கை ஏதாவது எடுத்துக்கொள்ளுகிறார்களா? ஜனநாயக அடிப்படையில் காரியங்களைச் செய்து மக்களுடைய மனதை மாற்ற வேண்டுமேயொழிய ஒழுங்கற்ற முறையில் காரியங்களில் ஈடுபடக்கூடாது. மக்களுடைய மனதை மாற்றுவதற்கு வேண்டிய சுதந்திரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேடைகளில் பேசுவதற்கும், பத்திரிகைகளில் எழுதுவதற்கும் சினிமாப்படங்கள் காட்டி அதன் மூலம் பிரசாரம் செய்வதற்கும் பாட்டுகள் மூலம் பிரசாரம் செய்வதற்கும் சதை எழுதுவதற்கும் சுதந்திரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் மூலம் மக்களுடைய மனதைத் திருப்புவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். அதற்கு வேண்டிய இடமும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை விட்டு விட்டு டலாத்தார முறையில் ஈடுபடுவதாக இருந்தால் அதை இந்த அரசாங்கம் பார்த்துக்கொண்டிருக்காது. அதைத் தடுத்துத்தான் ஆக வேண்டும். தேசிய மானத்தைக் காப்பாற்றுவது சர்க்காருடைய கடமையாக இருக்கிறது. தேசிய மானம்தான் பெரிதாகக் கருதப்படுகிறது. ஆகவே சமுதாய ஒழுக்கத்தைக் காப்பாற்றவும், பொத்தார நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுவதைத் தடுக்கவும் குழப்பத்தை உண்டுபண்ணுவதைத் தடுக்கவும் இந்தச் சட்டம் அவசியமாகவும் அவசரமாகவும் இருக்கிறது, என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். தேசியக் கொடியை எரித்தால் என்ன என்று கேட்கிறார்கள். அது மனிதப் பண்பாடு அல்ல. ஆனால் அப்படி எரிப்பதை கனம் அண்ணாதுரை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளலாம், ஆனால் மற்றவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. அதைப்போலவே காந்தி சீலையை உடைத்தால் என்ன, காந்தியின் படத்தை எரித்தால் என்ன என்று சொல்லலாம், அதெல்லாம் அவர்களுடைய மனப்பான்மை. காந்தி ஒரு பெரியவர் என்று எல்லோராலும் கருதப்படுகிறது. 100க்கு 99 பேர்கள் அவருடைய படத்தை எரிப்பதை ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. மனம் அறிந்து வாழ்கிறவன் அதை ஒப்புக்கொள்ள மாட்டான். அதைத் தடுக்க இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் சட்டம் செய்ய தயங்க மாட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் இயற்றுவதும் இந்த சபையின் பொறுப்பாக இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். ஆகவே தயவு செய்து ஜாதிக்கு குழப்பத்தை உண்டு பண்ணக்கூடியவர்கள் அதை ஒழிக்க வேண்டும் என்று பாடுபடுபவர்கள் தாங்கள் செய்யும் காரியங்கள் பத்திரிகைகளில் வரவேண்டும் என்று நினைக்கிறார்கள். தங்களால் பேசப்படுபவைகள் பத்திரிகைகளில் வர வேண்டும் என்று கருதுகிறார்கள். இதை யாரும் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். மன்தனுடைய மனப்பான்மை மாறவேண்டும். குழப்பத்தை உண்டு பண்ணக் கூடிய பேச்சாக இருக்குமேயானால் அதைத் தடுக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த மட்டில் ஒவ்வொருவரும் தன்னுடைய மனச்சாட்சியை தொட்டுப்பார்த்துக்கொண்டு யோசனை செய்தால் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் அவசியம் என்றே தோன்றும். ஒவ்வொருவரும் தேசத்தின் கருவத்தைக் காப்பாற்ற முற்படவேண்டும். ஆகவே இதற்கு தயக்கம் இல்லாமல் ஆதரவு கொடுக்கவேண்டும். அப்படி ஆதரவு கொடுக்க

[Sri C. Subramaniam] [11th November 1957]

பயமாக இருந்தால் அவர்கள் ஆதரவு கொடுக்காமல் வெளியே சென்று விடலாம் அல்லது ஆதரவு கொடுக்காமல் பேசாமல் இருந்துவிடலாம். தைரியம் உள்ளவர்கள் ஆதரவுக்கு பதில் சொல்லியே தீரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI A. GOVINDASWAMY : வெளியே நடப்பதை ஓடுவது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். “வாக் அவுட்” செய்ததை ஓடினார்கள் என்று சொல்லுகிறாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : ஓடுவதும் நடப்பதும் அவரவர்கள் எவ்வளவு விரைவாகப் போகிறார்கள் என்பதைப் பொருத்து இருக்கிறது. ஒருவர் நடந்து போகும்போது விரைவாகச் சென்றால் அது ஓடுவதாகத்தான் கருதப்படும். அமைதியாகப் போனால் சில சமயங்களில் அதை நடப்பதாகக் கருதப்படும். விரைவாகச் சென்றால் ஓடுவதாகக் கருதப்படும். ஆகவே அவரவர்கள் போகும் விதத்தில் இருக்கிறது.

MR. SPEAKER : I want to state one thing. I will say it again in English as it is a very important matter. I am for the first time seeing a phenomenon of one set of hon. Members feeling happy when they are attacking the opposite side and feeling unhappy when the opposite side is retaliating. That is not a correct attitude to take. I should like both sides to keep peace and calm during the debate. If one side wants to attack, it must be prepared to take the attack of the other side with sportsmanship. That is my view. I am not talking of any other point except that of fairness. Give as much as you are prepared to take. When somebody attacks you, do not get angry.

I can understand the hon. Member, Sri Annadurai, raising to a point of personal explanation. I do not understand and certainly cannot permit, hon. Members, Sri Anbazhagan or Sri Govindasami, to rise to a point of personal explanation. If the hon. Member Sri Annadurai rises to a point of personal explanation, I am prepared to allow him. If he does not, I shall be happy.

Now, in the interests of a peaceful Assembly, may I request the hon. Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar to continue the debate.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், ஸார், கனம் அங்கத்தினர் பேசினாரா அல்லது கத்தினாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : அது அவரவர்களுடைய அபிப்பிராயம். அவருருடைய பேச்சு எப்படியாவது தோன்றலாம். அதற்கு பதில் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அவர் பேசினாரா அல்லது கத்தினாரா என்பது சபையிலுள்ள எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரியும்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் . . .

MR. SPEAKER : Again, I may tell hon. Members, let us forget the incident and proceed. I am appealing to the House that if we allow this, it will become an everyday occurrence. When hon. Members attack the other Party, they should give only as much as they are prepared to take. That is a wholesome principle.

11th November 1957]

SRI M. P. SUBRAMANIAM : ஸார், இந்த விவாதத்தில் தனிப்பட்டவர்களுடைய உரிமை கவனிக்கப்படவில்லை என்றாலும் சபையில் நடக்கக் கூடிய பொதுவான விஷயங்களில் ஒழுக்கத்துக்கு உட்பட்டு விஷயங்களைக் கேட்க யாருக்கும் உரிமை இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். அதைத் தலைவர் அவர்களும் ஒத்துக்கொள்ளுவார் என்றே நினைக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : அதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : I am coming to the point of order, Sir.

MR. SPEAKER : When you rise to a point of order the Speaker will give you a ruling. (Laughter.) There is an insinuation behind what the hon. Member is saying, "that the rights of individual Members have not been safeguarded".

SRI M. P. SUBRAMANIAM : Is not a Member entitled to raise a point of order if he has not taken part in the discussion?

MR. SPEAKER : Point of order, I have always allowed. Only personal explanations cannot be allowed to other hon. Members.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : இந்த சபையில் ஒருவர் பேசிக் கொண்டிருக்கும்போது மற்றவர்கள் சில சந்தர்ப்பங்களில் இடை இடையே விளக்கம் கேட்க சட்டசபையின் முறையில் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி சட்டசபைத் தலைவர் ஒருமுறை கூறியிருக்கிறார். கனம் அண்ணாதுரை அவர்கள் பேசுகிற காலத்தில் பக்கத்தில் உள்ளவர் அதைப்பற்றி கிளப்பவில்லை. அது மகிழ்ச்சிக்குரியது. ஆனால் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிற நேரத்தில் சில சந்தர்ப்பங்களில் விளக்கம் வேண்டும் என்று கேட்டபோது அது தவறு என்று சொன்னார்கள். அப்படி சபாநாயகர் சொல்வது சரியா என்றுகேட்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I am afraid the hon. Member is making an imputation. I have not said that any interruption is not correct. My own argument is that interruptions are perfectly all right. But, when Members of the Opposition attack the Government, the Government have got as much right to retaliate. That is all the point I have made. (Sri M. P. Subramaniam rose.) I have given my ruling on that. The hon. Member cannot question it.

SRI K. ANBAZHAGAN : I want a ruling in the House, Sir.

ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இந்த சட்டமன்றத்தில் பொதுவான நடவடிக்கைகளைக் குறித்து வேறுபாடுகள் வருகிறபோது அதைக் கண்டித்து விட்டு வெளியேறுவது "ப்ரொடெஸ்ட்" என்பதாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டதா? அல்லது சபையை விட்டு கோழைத்தனமாக ஓடிவிடுவது என்று கருதப்படுகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இதற்குத் தலைவர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்றும் விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : The hon. Member is asking a ruling from me? Well, when certain hon. Members walk out, those who walk out consider it a patriotic move and those who do not, consider it a bad move. The Chair has nothing to do with that. The Chair is not interested as to what interpretation is put by those who walk out and by those who stay behind. Each Member can put his own interpretation and the Chair cannot give any ruling on that.

[11th November 1957]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : On a personal explanation, Sir. As a protest one may walk out. But even before the decision is taken, even without participating in the voting, if one walks out, it is refusing to face the issue and running away from the issue.

MR. SPEAKER : Whatever the interpretation, when certain hon. Members walk out, I am bound to sit and am not bothered as to what others think of it. There is no point of order in this.

SRI K. ANBAZHAGAN : I want you, Sir, to give a ruling whether when a walk-out is made on account of protest against the issue in the House, it is not considered legitimate and does it not come under parliamentary practice?

MR. SPEAKER : I can only say this much. Any party, any group or any individual is entitled to walk out; they need not tell me the reasons. Provided it is not an insult to the Chair, I am not bothered why they walk out.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் பேரவையின் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை நாங்கள் ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகின்றோம். சில நாட்களாக, சில கட்சிகள் தேசியக் கொடியை எரிப்பதும், தேச பிதாவாகிய மகாத்மா காந்தியடிகளுடைய உருவச் சிலையை உடைப்பதும், கோயில்களுக்கும் மதத்திற்கும் விரோதமான பல பிரச்சினைகளைக் கிளப்பிக் கொண்டும், விக்னேசுவரர் சிலையை உடைப்பதும், சிதையை விபசாரி என்று சொல்வதும், இன்னும் பலவிதமாக எப்படி ஒரு சண்டை சச்சரவை உண்டாக்கலாம் என்று பெரிய விவாதங்களைக் கிளப்புவதும் ஆக இருந்து வந்தார்கள். அதைப்பற்றி இதுவரை நம்முடைய சர்க்கார் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்காமல் இருந்ததைப் பார்க்கத்தான் எல்லோருக்கும் ஆச்சரியத்தை உண்டு பண்ணியது. அம்மாதிரி அவர்கள் எடுக்காதிருந்தது பெரிய குற்றம். அதில் ஏன் அவர்கள் முன்னாலேயே தக்க நடவடிக்கை எடுத்து ஆரம்பத்திலேயே அடக்கியிருக்கக்கூடாது என்று எனக்கும் எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் ஒரு பெரிய கேள்வி.

இம்மாதிரியான சட்டம் எப்போதோ கொண்டுவரப்பட்டிருக்கவேண்டும். ஏன் - கொண்டுவரப்படவில்லை? அந்தக் கட்சியில் உள்ளவர்கள் தங்களுக்குத் தேர்தலில் வேண்டியவர்களாக இருந்த காரணத்தால் அவர்கள் கொண்டுவரவில்லையா? நான் கண் முன்பு பார்த்தேன். சமீபத்தில் நடந்த தேர்தலின்போது, அந்த திராவிட கட்சி கட்சியினர் அவர்களுடைய கொடியைப் போட்டுக்கொண்டு, காங்கிரஸ் கொடியையும் பக்கத்தில் போட்டுக் கொண்டு ஊர் ஊராகப் போய் பிரசாரம் செய்தார்கள். அப்பொழுது ஆளும் கட்சிக்கு அவர்களுடைய உதவி வேண்டியதாக இருந்தது. அப்பொழுதே அவர்களைக் கண்டிக்கவில்லை. அவர்கள் பிரசாரம் செய்ததன் காரணமாக தேர்தலில் அவர்கள் பக்கத்திலிருந்து அவர்களுக்கு வெற்றி கிடைத்தது என்பதைப் யாரும் மறக்க முடியாது. எது எப்படி இருந்தாலும், ஒரு மதத்திற்கு விரோதமாகவோ அல்லது கொள்கைகளுக்கு விரோதமாகவோ, ஜனங்களுக்கு ஒரு மனக்கஷ்டத்தை உண்டுபண்ணும்படியாகவோ அப்பேர்ப்பட்ட பெரிய பாதகமான செயல்களைச் செய்தது மிகவும் கண்டிக்கத் தக்க விஷயம். சர்க்கார் இவ்வளவு நாள் இதை விட்டு வைத்திருக்க வேண்டியதில்லை. ஏன் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை யென்றால், அந்தக் கோஷ்டியினரை உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளவேண்டிய காரணத்திற்காகத்தான் இதைச் செய்யவில்லை என்று நான் அவர்கள் மீது குற்றம் சாட்டுகின்றேன்.

11th November 1957] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar]

இப்பொழுது அதைப்பற்றியெல்லாம் சில விவாதங்கள் நடந்தன. இன்னும் வெளியில் இருக்கிறவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள்? “இப்பொழுது தான் சர்க்கார் கட்சியினர் அதற்காக தக்க நடவடிக்கைகளைக் கண்டிப்பாக எடுக்கவேண்டுமென்று ரொம்ப ஆவலாக இருந்து இம்மாதிரி சட்டம் கொண்டுவருகிறார்கள்; என்று பேசிக்கொள்கிறார்கள். இதற்கு முன்னால் சர்க்கார் ஏன் கொண்டுவரவில்லை என்பதற்கு எங்களைப் பொறுத்தவரையில் என்ன ஊகிக் வேண்டியிருக்கிறதென்றால், மத்திய சர்க்கார் ஒரு சுருமையான உத்தரவு போட்டிருக்கவேண்டும். அதன் காரணமாகத்தான் இப்பொழுதாவது இந்த மசோதாவை நமது அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று எல்லோரும் பேசுகிறார்கள். அதைப்பற்றியும் ஒருவிதமாக ஒப்புக்கொள்ள வேண்டியதாகத்தான் இருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சினையை இப்படியே விட்டு வைத்திருந்தால், எவ்வளவு தூரம் போய் விபரீதமாக முடியும் என்பது உலகம் அறிந்த விஷயம். எங்கு பார்த்தாலும், அதிலும் முக்கியமாக, தமிழ்நாட்டிலே இம்மாதிரியான கிளர்ச்சி தரப்பட்டு, ஒரு விபரீதமான செயலை ஒருவர் செய்துகொண்டே இருந்தால், இதனுடைய முடிவு பெரிய கிளர்ச்சி மட்டும் அல்லாமல், அநேகவித கொலைக்கும், இன்னும் பலவிதமான குற்றங்களுக்கும் காரணமாக இருக்கும் என்பதைப்பற்றி யாரும் மறுக்க முடியாது.

எது எப்படியிருந்தபோதிலும், முக்கியமாக கொடியை எரிப்பதும், தேச பிதாவாகிய காந்தியடிகளின் உருவச் சிலையை உடைப்பதும், கொளுத்தவதும், இன்னும் மத சம்பந்தமான விவகாரங்களில் புருந்து, இந்தக் களுக்கே ஒரு முக்கியமான கடவுளாக இருக்கும் தேவதையைப்பற்றி அவதூறுகப் பேசுவதும், உருவச் சிலையை உடைப்பதும், முக்கியமாக கடவுள் போல் எல்லோரும் தொழுதுகொண்டு வரும் சிதை அம்மையான விபசாரி என்று சொல்வதும், ரொம்ப சண்டிக்கத்தக்கதாகும். ஆகையால், இப்படிப்பட்ட காரியங்களையெல்லாம் யாரும் ஒரு நாளும் பொறுத்திருக்க முடியாது. இப்போதாவது சர்க்கார் இம்மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருப்பதைப்பற்றி நான் ஒருவிதமாக சந்தோஷப்படுகிறேன்.

எது எப்படியிருந்தாலும், இவ்வளவு நாளாக இம்மாதிரி சட்டத்தைக் கொண்டுவராமலிருந்ததைப்பற்றி ரொம்பவும் வருத்தப்படுகிறேன். அவர்கள் தங்களுடைய சயநலத்திற்காகத்தான் இவ்வளவு நாள் கொண்டுவரவில்லை என்று நான் அவர்கள் மீது குற்றம் சாட்டுகிறேன். ஆனால், இப்பொழுதாவது இதைக் கொண்டுவந்தது பற்றி மகிழ்ச்சி. எங்களைச் சார்ந்தவரைக்கும் இதற்கு பூரணமாக அதரவு கொடுக்கத் தயாராய் இருக்கிறோம். அதைப்பற்றி சில திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். அதையும் சர்க்கார் அங்கீகரிக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கடைசியாகப் பேசிய கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில்குற்றம் சாட்டித்தான் பேசவேண்டும் என்ற வகையிலே, அரசாங்கத்தின்மீது குற்றம் சாட்டினார். அரசாங்கத்தின்மீது குற்றம் சாட்டினபோதிலும், மசோதாவை ஆதரிப்பதாகச் சொன்னதை நான் வரவேற்கிறேன். அரசாங்கத்தின்மீது குற்றம் சாட்டும் வகையில், என் இதற்கு முன்பு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரவில்லை? என்ற கேள்வியைப் போட்டு, அதற்கு அவர்களுக்குத் தெரிந்த, சமாதானத்தையும் சொன்னார்கள். யாரிடமிருந்தோ ஏதோ சலுகையைக் காங்கிரஸ் கட்சியார் எதிர்பார்ப்பதாகவும், ஆகவேதான் நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கவில்லை என்றும், அதற்காகத்தான் இதற்குமுன் இம்மாதிரி சட்டத்தைக் கொண்டு வரவில்லை என்றும் சொன்னார்கள்.

கம்யூனிஸ்டுக் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது, மசோதாவை ஆதரிப்பதாகச் சொல்லிவிட்டு, ஆனால், அரசாங்கம் நல்ல எண்ணத்துடன் கொண்டுவரவில்லை என்றும், எங்களுடைய பொறுப்பை....

[11th November 1957]

SRI M. KALYANASUNDARAM : அரசாங்கம் நல்ல எண்ணத் தோடு கொண்டுவரவில்லை” என்று நான் சொல்லவில்லை.

* **THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** “எதிர்க்கட்சியின்மீது பொறுப்பைப் போட இம்மசோதாவை நாங்கள் கொண்டு வருவதாக அவர்கள் சொன்னார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அவர்கள் பேசும் போது, “உங்களுக்கு 160 அங்கத்தினர்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற தைரியத்தினால் இம்மாதிரி சட்டம் செய்ய பார்ப்பது சரி அல்ல” என்று சொன்னார்கள். இது நம்முடைய நாட்டின் மானத்தைப் பொறுத்தது. அதற்கு உரிய சட்டம் அவசியம் என்ற உணர்வோடு அதை இன்று கொண்டுவருகிறோம். ஆகவே, கட்சி வேறுபாடு இல்லாமல் இதைப் பார்க்கவேண்டும் என்று தான் நாங்கள் கோருகிறோம். கட்சி பலத்தைக்கொண்டு, கட்சி ரீதியாக, இந்த மசோதாவைச் சட்டமாக்கவேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசாங்கத்திற்கு இல்லை. ஆனால், கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்களுக்குச் சொல்கிறேன்: எதோ அவர்களுடைய தலைவிலே பொறுப்பைச் சுமத்தித்தான் இந்தச் சட்டத்தை ஆக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அவர்கள் வேண்டுமென்றால் எதேதோ காரணத்தைச் சொல்லி இந்த மசோதாவை எதிர்த்தாலும் அது அவர்களுடைய பிரியம். ஆனால், கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் அரசாங்கத்தின் மீது குறை சொல்லி, பழி சொல்லித்தான் பேசவேண்டுமென்ற முறையிலே பேசினார்கள். இந்த மன்றத்திலே இதற்கு முன்பு அரசாங்கத்தைக் குற்றம் சாட்டப் பார்ப்பவர்களை நான் கவனிக்கும்போது, “எதோ தவறு நடக்கிறது, தவறு செய்யப் பார்க்கிறார்கள், அதை தவிர்க்கவேண்டும், அல்லது யார் பாதிக்கப்படுகிறார்களோ, அவர்களைப் பாதுகாக்கவேண்டும் என்ற எண்ணம்கூட இல்லை,” என்று ஏதாவது ஒன்றைச் சொல்லி அரசாங்கத் தின்மீது பழி சொல்லவேண்டும், குற்றம் சொல்லவேண்டும், என்ற முறையில் பேசினார்கள். எந்த காரணத்தை அவர்கள் காட்டுவது? அரசாங்கத்தைப் பிடிக்கவில்லை என்ற காரணமாகத்தான் இருக்கவேண்டும். “இந்த நடவடிக்கைகளைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் உடனடியாக முன்வரவில்லை” என்று கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பிரசாரம் செய்வது போல் பேசினார்கள். இந்த மசோதாவுக்குப் புறம்பான விஷயங்களையெல்லாம் திருப்பித் திருப்பிச் சொல்லி, அந்த அபத்தமான கொள்கைகளுக்கு, அபிப்பிராயங்களுக்கு, போக்குகளுக்கு பிரசாரம் செய்யும் வகையில் சில கனம் அங்கத்தினர்கள்—எதிர்க்கட்சித் தலைவர் உட்பட, பேசினார்கள். அது மிகவும் வருந்தத்தக்கது என்றுதான் நான் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

முதலிலே இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடவேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ பழனிசுவாமி அவர்கள் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதை நான் எதிர்க்கிறேன். இது ஒரு சிறிய மசோதா. இதற்கு பல அங்கத்தினர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த மன்றமே ஒரு செலக் கமிட்டி போல் இருந்து எல்லா திருத்தங்களையும் பரிசீலனை செய்து இந்தச் சிறிய மசோதாவை நிறைவேற்றக்கூடும். அதனால் இந்தத் திருத்தத்தை கனம் அங்கத்தினர் வற்புறுத்தமாட்டார் என்றுதான் நான் நினைக்கிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் எதோ அரசாங்கத் திற்கும் அல்லது மந்திரிகளுக்கும் அல்லது முதல் மந்திரிக்கும் பெரியாருக்கும் உறவு இருக்கிறது, கூட்டுறவு இருக்கிறது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். வேறு சில அங்கத்தினர்களும் அவ்வாறு சொன்னார்கள். அம்மாதிரி ஒன்றுமில்லை என்பதை இந்தச் சமயத்திலே தெளிவாக எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். இம்மாதிரி விசித்திரமான கூட்டுறவுகள் செய்யும் அனுபவம் ஆளுகின்ற கட்சிக்கு கிடையாது. கனம் அங்கத்தினருக்கு உண்டு. அவர்களுடைய கட்சிக்கு உண்டு. ஐந்து, ஆறு ஆண்டுகளாகப் கவனித்து வந்ததில் எவ்வளவு விசித்திரமான கூட்டுறவுகள் கட்சிக் கொள்கைகளை காற்றிலே பறக்கவிட்டு செய்துகொள்ளுகிறார்கள் என்பது விளங்கும். எப்படியாவது தங்கள் காரியங்கள் நடைபெறவேண்டும், தங்களுக்கு வோட்டு

11th November 1957] [Sri M. Bhaktavatsalam]

கிடைக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கட்சிக் கொள்கைகளையும் காற்றில் பறக்கவிட்டு அவர்கள் எந்த சமயத்திலும் யாரிடம் வேண்டுமானாலும் கூட்டுறவு செய்துகொள்ளுகிறார்கள். காங்கிரஸ் சர்க்காருக்கு அது அவசியமில்லை. காங்கிரஸுக்கு மக்களிடையே பேராதரவு இருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சிக்கு போதிய பலம் இருக்கிறது. ஆகையால் அரசியல் ரீதியிலே தவறுதலான பாதையில் சென்று கூட்டுறவு சேருவதற்கு எங்களுக்கு அவசியமே இல்லை என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஜாதி உணர்ச்சியை அறவே அகற்றவேண்டுமென்பதுதான் அரசாங்கத்தினுடைய ஆவல். ஒரு இடத்தில் இருக்கலாம், மற்றொரு இடத்தில் இருக்கக்கூடாது என்பது இல்லை. எந்த இடத்தில் இருந்தாலும் அதை ஒழிக்கவேண்டுமென்பதுதான் அரசாங்கத்தினுடைய ஆவல். நான் வேறு கட்சிக்கு யோசனை சொல்லுவது சரி அல்ல. இருந்தாலும் கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவருக்கு ஒன்று சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். காங்கிரஸ் கட்சியின் மீது குற்றம் சாட்டுவதற்கு முன்பு, காங்கிரஸ் சர்க்காரின் மீது குறை சொல்லுவதற்கு முன்பு, அவர்கள் கட்சியை அவர்கள் சரிப்படுத்திக் கொள்ளட்டும், அவர்கள் கட்சி நிலைநிற்கும் முதல்வன் திருத்திக்கொள்ளட்டும், பிறகு மற்றவர்களுக்கு அவர் புத்தி புகட்டலாம் என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

பிறகு கனம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அவர்கள் பேசினார்கள். அதுபற்றி கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சில கருத்துகளை வெளியிட்டார்கள். இதில் ஒன்றும் கோபம், தாபம் ஏற்படுவதற்கு இடமே இல்லை. அவரவர் அபிப்பிராயத்தை அவரவர் சொல்லுகிறார்கள். எல்லோரும் மாறுபட்ட அபிப்பிராயங்களை சொல்லிவிட்டால், அவைகளை மனதிலே கூர்ந்து கவனித்து, அதற்கு மேல் முடிவு செய்துகொள்ளவேண்டும். இதிலே ஆத்திரப்படுவதற்கு கொஞ்சம்கூட அவசியமில்லை. கனம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அவர்கள் மிகவும் உருக்கமாகவே பேசினார்கள். அவர்களுக்கு சமீப காலத்திலே, கொஞ்ச காலமாகவே எந்த விதமான உதவியும் கிடைக்காத நிலையிலே கூட பெரியார் அவர்களுடைய பெருமையை பாராட்டி பேசிய பெருந்தன்மையை நான் வெகுவாக பாராட்டுகிறேன். ஆனால் இந்த சமயத்தில் ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் பெரியார் அவர்களுக்கும் ஏதோ தொடர்பு இருக்கிறது என்று சிலர் கூறினார்கள். அது பற்றி நான் இப்பொழுதே சொல்லுகிறேன். பெரியார் அவர்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டி பேசிக்கொண்டு வரலாம். ஆனால் அவரை பாராட்டும் மனப்பான்மை முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு இல்லை. முதல் அமைச்சருக்கும் பெரியாருக்கும் ஒரு தொடர்பும் இல்லை. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பெரியாரைப் பார்த்து எத்தனை வருஷங்கள் ஆயிற்றோ, தெரியாது. பெரியார் அவர்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்களை பாராட்டுகிறார்களே, ஏன் முதலமைச்சர் பெரியார் அவர்களை சந்திக்கக் கூடாது என்று திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அவர்கள் கேட்டார்கள். அப்படி அது ஒரு உறவாக தவறுதலாக எடுத்துக்கொண்டாலும் அது ஒரு புதிய உறவு. ஆனால் என்னுடைய சகா நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கூறியது போல், தந்தை மகன் என்ற உறவே நிரந்தர உறவு. தகப்பன் பிள்ளை உறவு இருப்பவர்களிடத்தில் மனஸ்தாபம் ஏற்படுவது சகஜம். ஆனால் அது நிரந்தரமாக இருக்காது, தீர்ந்துவிடும். எங்கும் இருக்கிறது அது. அண்ணன், தம்பி, தகப்பன், பிள்ளை, மனைவி, புருஷன் இவர்களிடத்தில் மனஸ்தாபம் ஏற்பட்டால் அது கொஞ்ச காலத்திற்குள் தீர்ந்துவிடும். நிரந்தரமாக இருக்காது. இப்பொழுது எப்படி பெரியார் அவர்கள் முதல் அமைச்சரை பாராட்டுகிறார்கள் என்று சொன்னார்களோ, அதே ரீதியில் இன்னும் அதிக உருக்கமாக திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அவர்கள் பேசினார்கள். “இவ்வளவு உருக்கமாக திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அவர்கள் பெரியார் அவர்களின் பெருமையைப் பற்றி சொன்னார்கள், அவர்களே பெரியாரை சந்தித்து, அவர் தவறான வழிகளில் செல்லுவதை தடுக்கக்கூடாது” என்று நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே எப்பொழுதும் பிள்ளைக்கு ரொம்ப சொந்தம் உண்டு. கடைசியில்

[Sri M. Bhaktavatsalam] [11th November 1957]

எப்படியும் பிள்ளை பேச்சை தகப்பன் கட்டாயமாகக் கேட்டுத்தான் ஆக வேண்டும். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் நமது முதலமைச்சர் போய் பெரியாரை சந்திக்கட்டும் என்று சொன்னார்கள். அதில் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நம்பிக்கை இல்லை. அது நடக்காது. அதை அவர்கள் செய்யமாட்டார்கள். நல்ல காரியத்தை யாரும் செய்யலாம், யாரும் அதற்கு தயாராக இருக்கவேண்டும். ஆனால் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு அதில் நம்பிக்கை இல்லை. திராவிட முன்னேற்றக் கழக தலைவர் அவர்களுக்கு அதில் நம்பிக்கை இருக்கிறது. ஆகையால் அந்த நம்பிக்கையுடன் அவரே சென்று பெரியார் அவர்களை சந்தித்து அவரை திருத்தினால் நலம்தான். அதை அரசாங்கம் வரவேற்கும். ஆனால் அவர்கள் ஒன்று சொன்னார்கள், நான் பேசியதைக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். அது ரொம்பத் தவறு என்பதை தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். நான் விளக்கமாகத்தான் சொன்னேன். அவர்களுக்கு வேறு அபிப்பிராயம் ஏற்படுவதற்கு வழி இல்லை. அல்லது வேண்டுமென்றே அதைத் திருத்திச் சொல்லுவது என்றால், அவ்வாறு சொல்லக்கூடிய நிலை என்ன என்பதேண்டுமென்பது எனக்குப் புரியவில்லை. நான் சொன்னது என்ன என்றால் இம்மாதிரி விதேதமான குற்றங்கள் புரியக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருப்பதால் இம்மாதிரி விதேதமான சட்டம் கொண்டு வரவேண்டியிருக்கிறது என்பதுதான். அரசியல் அமைப்பு சட்டத்திற்கு மதிப்புக் கொடுப்பதற்கு ஒரு சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமா என்று கேட்பவர்களுக்கு பதில் சொல்லும் வகையிலே நான் சொன்னேன். அதற்கு, ஒரு திருஷ்டாந்தமும் சொன்னேன். பைத்தியக்காரர்களுக்கு ஒரு சட்டம் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். எந்த நபரையும் பைத்தியம் பிடித்தவர் என்று சொல்லுவதற்கு நான் யார்? டாக்டர் பார்த்துத்தான் சொல்ல முடியும். நாம் நல்ல புத்தி இருக்கிறது என்று நினைத்துக்கொள்ளலாம். ஆனால் டாக்டர் பார்த்துத்தான் புத்தி கோளாறு இருக்கிறதா, இல்லையா என்று சொல்ல முடியும். அப்படி சொல்லக்கூடிய ஆற்றல்— டாக்டர்களுக்குத்தான் உண்டு, எனக்கு இல்லை. எந்த நபரையும் மறைமுகமாகக் கூட பைத்தியம் ஏற்பட்டுவிட்டது என்று நான் சொல்லவில்லை. நான் சொல்லியது எல்லாம் பைத்தியக்காரர்கள் விஷயத்திலும் கூட அவர்களால் சமூகத்திற்கு குந்தகம் ஏற்படாமல் அதைத் தடுக்க சட்ட மன்றத்திலே சட்டம் செய்திருக்கிறார்கள். “வானவதி ஆக்ட்” என்று ஒரு சட்டம் உபயோகப்படுத்தத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. பைத்தியக்காரர்களை வெளியே விடுவது ஆபத்து என்றால் அந்தச் சட்டத்தையும் உபயோகப்படுத்தத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. அதைத்தான் சொன்னேன்.

இந்தச் சட்டத்தை எதற்காகக் கொண்டுவரவேண்டும்? இதனால் சமுதாயத்தில் என்ன பாதகம் ஏற்படும்? சமுதாயத்திற்கு ஏதாவது பாதகம் ஏற்பட்டால் தான் சட்டம் வேண்டும்” என்று சிலர் சொன்னார்கள். சமுதாயத்தின் மானம்தான் அடிப்படையானது. மானம் காப்பாற்றப்பட வேண்டும். மானத்திற்குக் குந்தகம் ஏற்பட்டால் அதைத் தடுக்கத்தான் வேண்டும். அந்த அடிப்படையில்தான் இந்தச் சட்டம் வருகிறது. ஆனால் அவர்கள் சொன்னார்கள். நானும் அரசியல் சட்டத்தில் நிபுணன் அல்ல. ஆனால் அவர் கூறும்போது எனக்குப் பிடிக்காத ஒன்றை நான் கொளுத்துவது எப்படி சட்ட விரோதமாகும்? இது அரசியல் அமைப்புக்கே விரோதமானது இல்லையா என்று கேட்டார்கள். எனக்கு என்னைக் கண்டாலேயே பிடிக்கவில்லை. உயிரின்மேல் வெறுப்பு ஏற்பட்டுவிட்டது. இருந்தாலும் நானே என் உயிரை மாய்த்துக் கொள்ள முயற்சித்தால் அது சட்டத்திற்கு விரோதம்தான் எனச் சட்டம் இருக்கிறது. இதுவும் அரசியல் அமைப்புக்கு விரோதமானதா? அப்படி தேசத்திற்குப் பொதுவான ஒன்றை நான் கொளுத்துகிறேன் என்றால் அதைத் தடுப்பது அரசாங்கத்தின் பொறுப்புதான். சட்டம் செய்வது இந்த மன்றத்தின் பொறுப்பு. இந்தச் சட்டத்தில் சில திருத்தங்களைச் செய்யலாம் என்று சொல்வது ஒரு விஷயம். சட்டமே பிடிக்கவில்லை என்றால் என்ன செய்வது? சட்டம் கொடுமாமாக இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் செய்ய நினைப்பது கொடுமான குற்றம். ஆனால் கூடுமானவரையில் இந்தச் சட்டம் அமுல் செய்யப்படாமல் பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்கிறார்கள்.

11th November 1957]

[Sri M. Bhaktavatsalam]

அதை நான் வரவேற்கிறேன். இது அமுல் செய்யப்படாமல் இருந்தால் நான் சந்தோஷப்படுவேன். ஆனால் ஒரு கொடூரமான குற்றத்தைச் செய்தால், தேசிய குற்றத்தைச் செய்தால் நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருக்க முடியாது. குழந்தை ஒரு பட்டத்தை தெரியாமல் கிழித்துவிட்டால் என்ன செய்வது? தெரியாமல் அது செய்து விட்டாலும் இந்தச் சட்டத்தினால் தண்டிக்கப்பட்டுவிடுமே என்றார்கள். இது அரித்தமற்ற வாதம். நாம் சட்டத்தைக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் பதிவாகிற-வழக்குகளை எல்லாம் விசாரித்துத் தீர்ப்பு அளிக்கப் போகிறவர்கள் நீதி மன்றத்தவர்கள். இவ்விஷயங்களை எல்லாம் அவர்கள் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளமாட்டார்களா? வேண்டுமென்றே செய்த குற்றம், தெரியாமல் செய்த குற்றம் என்பது எல்லாம் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு வராதா? குழந்தை கிழித்துவிட்டது எனச் சொல்லி வேண்டுமென்றே ஒருவர் கிழிப்பதற்கு வேண்டுமானால் சட்டம் அனுமதிக்காது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதா போதாது. இன்னும் சில விஷயங்கள் இதில் சேர்க்கப்படவேண்டும். குறிப்பாக மத விஷயத்திலே மக்களுடைய மனம் புண்படுகிற காரியங்களைச் செய்தாலும் இச்சட்டத்தின் கீழ் தண்டனை அளிக்க வகை இருக்கவேண்டும் என்று சில அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். அதற்கெல்லாம் அநேக சட்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் தேசிய சின்னங்களுக்கு அவமானம் இழைக்கக்கூடிய செயல்கள்தான் குற்றம் என்பதை நிர்ணயிக்கிறது இந்த மசோதா. இதில் அவைகளைச் சேர்க்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அவைகளுக்காகவே இருக்கிற சட்டங்களின்படி நடவடிக்கை எடுக்கலாம். வேண்டுமானால் அவைகளுக்குச் சில திருத்தங்களைக் கொண்டுவரலாம். இந்த மசோதாவில் அவைகளை எல்லாம் புடுத்து வதற்கு இடம் இல்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்னும் கனம் சின்னதுரை அவர்கள் உயர்ந்த தத்துவங்களைப் பேசினார்கள். எங்கள் உருவங்களைப் பார்த்தவுடனேயே, எங்களைத் திட்டவேண்டும், தாக்கிப் பேசவேண்டும், அப்போதுதான் எங்களுக்கு எதிர்க்கட்சியில் அவர் இருப்பதாகத் தெரியும் என்பது போல எந்த மசோதாவாக இருந்தாலும் இன்று பேசுவது போலவே அவர் பேசுவது வழக்கம். வழக்கம் போலவே “எதற்காக இந்தச் சட்டம்? மனித உணர்ச்சிக்கே இதை விட்டுவிடலாமே” என்பதாகப் பேசினார். எதற்காக இந்தச் சட்டம் என்றம்? அநேக சட்டங்களை எதற்காகச் செய்திருக்கிறோம்? எல்லாவற்றையும் மனித உணர்ச்சிக்கே விட்டுவிடலாமே என்று நான் அவரைத் திருப்பிக் கேட்கிறேன். சிலபேருக்கு அனுவசியமான குழப்பங்கள் எல்லாம் உண்டாகிறது. மக்களுடைய உணர்ச்சி தாறுமாறாகப் போதாமல் ஒருமுகப்பட்டு ஒரு பண்பாட்டோடு, ஒரு கட்டுப்பாட்டோடு நாட்டின் நலனுக்கு பயன்படுத்தக்கூடிய அளவில் செல்லவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் பல சட்டங்களைப் போடுகிறோம். இதில் குழப்பத்திற்கு என்ன இருக்கிறது என்று கேட்க விரும்புகிறேன். மற்றவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தக் குற்றத்தைச் செய்வதற்குப், பிறர் தூண்டினால் என்ன செய்வது? அதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் இடம் இல்லையே என்று சொன்னார்கள். இந்தியன் பீனல் கோடு 107-வது செக்ஷன்படி அதற்கு வசதி இருக்கிறது.

SRI C. N. ANNADURAI : 107-வது செக்ஷனா? 145-வது செக்ஷனா?

MR. SPEAKER : May I know what is the point of order?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am just pointing out that there is no need to have a provision in this Bill for abetment of the offence, because there is already Section 107 of the Indian Penal Code which deals with abetment and which also covers not only offences defined in the Indian Penal Code but also other local laws and special laws.

(Sri M. Bhaktavatsalam] [11th November 1957

கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு எதை எடுத்தாலும் சந்தேகம் வரும். ஆகவே யாராவது தூண்டினால் இதர குற்றங்களை செய்தால் 107-வது செக்ஷன்படி நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகையால் இந்த மசோதாவில் அவசியமான பிரச்சனைகளை எழுப்பிக்கொண்டு குழப்பிக்கொள்ளாமல் இதை யாவரும் அங்கீகரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(Sri K. Ramachandran in the Chair.)

TEMPORARY CHAIRMAN : Is the hon. Member Sri Palanisamy withdrawing or pressing his amendment?

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் மன்றத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கின்ற காலத்தில் தங்களுக்கு அவரோடு மறைமுகமாக உறவு இருந்த காரணத்தினால்தான் இதுவரையில் சட்டம் கொண்டுவரவில்லை என்பதாகத் திருப்பித் திருப்பிக் கிளிப் பிள்ளை மாதிரி சொல்லிவிட்டார்கள். ஒற்றுமையும் வேற்றுமையும் அவர்களுக்குள் மாறிமாறி வருகிறது. (Mr. Speaker in the chair). சில வருஷங்களுக்கு முன்பு இருந்த மந்திரி சபையில் நம்பிக்கை இல்லை என்று மேலிடத் திறகுச் சென்றதில் இந்த உறவும் ஒரு காரணம் இல்லையா என்று கேட்கிறேன்.

MR. SPEAKER : How can the hon. Member make a speech?

SRI K. ANBAZHAGAN : He is the Mover of the amendment.

MR. SPEAKER : Only the Mover of a motion can have a right of reply and not Mover of an amendment. But I shall allow him to speak, because this seems to be the practice here.

THE HON. SRI C. SUBRAMANYAM : That is not the practice here.

* SRI N. K. PALANISAMI : பத்து நாளைக்கு முன்பு ராமசாமி நாயகர் பேசுகின்ற காலத்தில் ஆட்சியில் அவசியம் காமராஜர்தான் இருக்கவேண்டும். அந்தக் கட்சியில் இருப்பவர்கள் பாதிப்பேர் நம்மைச் சேர்ந்தவர்கள் தாம். அவர்கள் சட்டம் கொண்டுவந்தாலும் வரட்டும், ஏற்றுக்கொள்வோம் என்று அவர் சொல்லியிருப்பதனால் என்னுடைய திருத்தத்தைப் பிரஸ் செய்யவில்லை. (சிரிப்பு.)

The amendment of Sri N. K. Palanisami was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER : I shall now put the motion of the Hon. Minister to the vote of the House. The question is—

“That the Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957 (L.A. Bill No. 19 of 1957), be taken into consideration.”

The motion was put and declared carried.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I press for a division.

MR. SPEAKER : According to the Rules, there can be a division only if my decision is challenged. Is the hon. Member challenging my decision?

SRI K. RAMACHANDRAN : Yes, Sir.

11th November 1957]

The House then divided thus—

Ayes—104.

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. Sri M. Alagirisamy. | 50. Sri A. Raja Gounder. |
| 2. „ P. Appavu. | 51. „ P. Ramachandran. |
| 3. „ K. S. Ardhanareeswara Gounder. | 52. „ Srimathi A. S. Ponnammal. |
| 4. „ M. A. B. Arumughasamy. | 53. „ S. Ramalinga Padayachi. |
| 5. „ V. Arunachala Thevar. | 54. „ T. R. Ramamirtha Thondaiman. |
| 6. „ W. P. A. R. Chanderasekharan. | 55. „ K. Ramasubbu. |
| 7. „ A. E. Chandrasekhara Nayar. | 56. „ P. S. Chinnadurai. |
| 8. „ R. Chidambara Bharathi. | 57. Srimathi A. Suares. |
| 9. „ N. P. M. Chinniah Kovunder. | 58. Sri A. R. Marimuthu. |
| 10. „ A. Chinnaasami. | 59. „ K. L. Ramaswami. |
| 11. „ T. T. Daniel. | 60. „ S. Sadasivam. |
| 12. The Hon. Sri C. Subramaniam. | 61. „ S. C. Sadayappa Mudaliar. |
| 13. „ M. Bhaktavatsalam. | 62. „ S. Samikannu Padayachi. |
| 14. „ M. A. Manickavelu. | 63. „ Sami Sahajanaanda. |
| 15. „ P. Kakkana. | 64. „ S. Sangili. |
| 16. Sri P. G. Karuthiruman. | 65. „ V. Sankaran. |
| 17. „ N. Ekambara Mudali. | 66. „ P. R. Srinivasa Padayachi. |
| 18. „ G. Gomathisankara Dikshitar. | 67. „ M. S. Selvarajan. |
| 19. „ V. Govindaswami Naidu. | 68. „ M. Somasundaram. |
| 20. „ G. G. Gurumurthi. | 69. „ R. Srinivasa Iyer. |
| 21. „ K. S. G. Haja Sheriff. | 70. „ R. Subbramuniam. |
| 22. „ P. Jayaraj. | 71. „ K. S. Subramania Gounder. |
| 23. „ R. Kandasami. | 72. „ R. Swaminatha Merkondar. |
| 24. „ M. Kandasami Kandar. | 73. „ T. S. Swaminatha Odayar. |
| 25. „ M. Kandasami Padayachi. | 74. „ S. Thangavelu. |
| 26. „ M. R. Kandaswami Mudaliyar. | 75. „ N. R. Thiagarajan. |
| 27. „ I. Kolanda Gounder. | 76. „ P. Urkavalan. |
| 28. „ V. K. Krishnamurthy. | 77. „ K. V. udevan. |
| 29. „ R. Krishnasami Naidu. | 78. „ V. K. Ramaswamy Mudaliyar. |
| 30. „ P. Kuppusami. | 79. „ T. S. Ramaswamy Pillai. |
| 31. „ S. Lakshmana Gounder. | 80. „ M. Kalyanasundaram. |
| 32. „ S. Lazar. | 81. „ S. Pakkirisami Pillai. |
| 33. „ T. Manavalan. | 82. „ K. Ramachandran. |
| 34. „ P. G. Manickam. | 83. „ N. K. Palanisami. |
| 35. „ A. Mariappan. | 84. „ K. R. Nallasivam. |
| 36. Sri M. K. Mariappan. | 85. „ M. D. Ramasami. |
| 37. The Hon. Sri V. Ramesiah. | 86. „ V. Vedayyan. |
| 38. Srimathi Hemalatha Devi. | 87. „ S. A. M. Annamalai Odayar. |
| 39. „ Kamalambuja Ammal. | 88. „ K. Appavoo Pillai. |
| 40. „ P. K. R. Lakshmikantham. | 89. „ V. K. Kothandaraman. |
| 41. „ Rajathi Kunchithapatham. | 90. „ B. Doraisami Reddiar. |
| 42. Sri C. Muthiah Pillai. | 91. „ P. S. Ellappan. |
| 43. „ M. C. Muthukumaraswamy. | 92. „ K. Vinayakam. |
| 44. „ S. Nagaraja Monigar. | 93. „ K. Gopala Gounder. |
| 45. „ A. Nesamony. | 94. „ G. Venkatachala Nattar. |
| 46. „ K. P. Palaniswami. | 95. „ M. William. |
| 47. „ K. G. Palaniswamy Gounder. | 96. „ K. Sattanatha Karayalar. |
| 48. „ P. M. Peria Karuppan Ambalam. | 97. „ D. S. Athimoolam. |
| 49. „ K. Ponnian. | 98. „ K. Mookiah Thevar. |
| | 99. „ A. V. P. Periaivalaguruva Reddi. |
| | 100. „ T. L. Sasivarna Thevar. |
| | 101. „ V. Subbiah. |
| | 102. „ P. Veerappa Kounder. |
| | 103. „ T. Veluchami. |
| | 104. „ P. Vedamanickam. |

Noes—13.

- | | |
|-------------------------|-----------------------------------|
| 1. Sri C. N. Annadurai. | 4. Sri K. Anbazhagan. |
| 2. „ A. Govindasami. | 5. „ M. Karunanidhi. |
| 3. „ M. P. Subramaniam. | 6. Srimathi Dr. Sathiyavanimathu. |

[11th November 1957]

Noes 13—cont.

- | | |
|-----------------------------|--------------------------|
| 7. Sri A. V. P. Asaithambi. | 11. Sri S. M. Annamalai. |
| 8. „ M. Anandan. | 12. „ T. Irusappan. |
| 9. „ M. Selvaraj. | 13. „ S. B. Adityan. |
| 10. „ C. Nataraja Odayar. | |

*Neutral—Nil.**Ayes—104.**Noes—13.**Neutral—Nil.*

The Motion was carried and the Bill was taken into consideration.

MR. SPEAKER: We shall now proceed with the clause by clause consideration of the Bill. In this connexion, I wish to tell the hon. Members that whenever a Member moves an amendment and makes a speech on it and wants to withdraw the amendment, he can withdraw it only with the permission of the House. I am saying this because a difficulty arose yesterday when an hon. Member wanted to withdraw his amendment after making a speech on it. That is why I want to make it clear that whenever an hon. Member moves an amendment and it is also seconded by another hon. Member and the Member concerned wants to withdraw the same, the House has to give its permission to the Member. If, however, even one Member objects to such permission being given, as happened yesterday, the amendment will be put to the vote of the House.

Clause 2.

MR. SPEAKER: The Motion is—

“That clause 2 do stand part of the Bill.”

SRI P. S. CHINNADURAI: Sir, I move—

“In clause 2 after the word ‘desecrates’ add the words:—
‘exhibits for election purposes’.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. T. DANIEL: Sir, I move—

“In line 9 after the word ‘whoever’ insert the word, ‘wilfully’.”

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, I move—

“In line 10, after the words ‘picture or portrait of’, add the following words:—

‘or any idol representing’ and after the words ‘Mahatma Gandhi’, add the following words:—

‘or any effigy or idol or picture or portrait of any object held sacred by any class of people, if the intention thereby is to insult the religion of any class of persons or with the knowledge that any class of persons is likely to consider such act as insult to their religion’.”

11th November 1957]

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : Sir, I second it.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move—

“ After the words ‘ whoever burns, desecrates or insults ’ occurring in line 9, *add* the words ‘ or whoever instigates to burn, desecrate or insult ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

“ After the words ‘ picture or portrait of Mahatma Gandhi ’ occurring in line 10, *add* the words ‘ or of any deity or object held sacred by people of any religion ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

“ In the explanation after the words ‘ Mahatma Gandhi ’ occurring in line 15, *add* the words ‘ or of any deity or object held sacred by people of any religion ’.”

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER : Clause 2 and the amendments are before the House for discussion.

SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, மஹாத்மா காந்தியடிகளின் திருவுருவப் படத்திற்கு எந்த வகையிலேயும் அவமானம் உண்டாக்கக்கூடாது, அவ்வாறு உண்டாக்கினால் அதற்கு என்ன தண்டனைகொடுக்கவேண்டுமென்று இந்தமசோதாவின் இரண்டாவது ஷரத்து கூறுகிறது. அதற்கு என் திருத்தம் என்ன வென்றால் மஹாத்மா காந்தியடிகளின் படத்தை எளிப்பதோ அல்லது சேதப்படுத்துவதோ மாத்திரம் அகௌரவப்படுத்துவதாகாது. இன்னும் அதற்கு மேல் தேர்தல் காலத்தில் மஹாத்மா காந்தியடிகளின் திருவுருவப் படத்தை உபயோகிப்பது காந்தியடிகளை அவமானப்படுத்துவதாகும், என்பதுதான் நான் இப்படி சொல்வதற்கு தகுந்த காரணங்கள் இருக்கிறது. மஹாத்மா காந்தியடிகள் ஒரு கட்சிக்கு மாத்திரம் சொந்தமானவர் அல்ல. இந்த தேசத்தில் உள்ள எல்லோருக்கும் தேசப் பிதா என்று சொல்லக் கூடிய ஒரு நிலைமையில்தான் காந்தியடிகளை இந்நாட்டு மக்கள் நினைக்கிறார்கள். காந்தியடிகள் வாழ்ந்திருந்த காலத்தில் வாழ்ந்திருந்த மக்களும், இனி இந்த நாட்டில் வர இருக்கிற மக்களும், எல்லோரும் தேசத்தின் பிதா என்று மஹாத்மா காந்தியடிகளை கூறுகிற ஒரு நிலையில், நாம் போற்றி வருகிறோம். சரித்திர ஆசிரியர்கள் எந்தக் காலத்தில் வந்தாலும் அவர்களும் அவ்வாறுதான் குறிப்பிடுவார்கள். நான் உண்மையாகவே நம்புகிறேன், அந்த நிலையிலுள்ள, கொளவம் வாய்ந்த மஹாத்மா காந்தியடிகளின் திருவுருவப் படத்தை தேர்தல் சமயத்தில் இழுத்து விரிவது காந்தியடிகளின் புனிதமான திருநாமத்திற்கு இழுக்கை விளைவிப்பதாகும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். பொதுவாக தேர்தல் என்று சொல்லும்போது, அதில் ஜாத் வெறி, வகுப்புவாத உணர்ச்சிகள், ஆதிக்கப் போட்டிகள், முதலாளித்துவ ரீதியில் வந்து ஆதிக்கம் பெற்றுவிட வேண்டுமென்று மனோபாவத்துடன் தீய சக்திகள் முயல்வது எல்லாம் இந்தத் தேர்தலில் ஈடுபடுகிறது என்பது நாம் கண்கூடாகக் காண்கிற உண்மை. நாணயம் உள்எவர்கள், மானம் மரியாதை உள்ள பண்புள்ள ஏழைகள் தேர்தலில் கலந்துகொள்ள பயப்படும் ஒரு சூழ்நிலையில் இன்றைக்கு ஜனநாயகம் இருக்கிறது. இத்தகைய நிலை கண்டு நல்லவர்கள் அரசியல் ரீதியாக துறவரம் பூண்டு கட்சிகளில் இருந்து விலகிக் கொள்ளும் ஒரு நிலைமை உருவாகிக்கொண்டே வருகிறது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில், தேர்தல் நேரத்தில் மஹாத்மாவின் திருநாமத்தையோ அல்லது அவரது திருவுருவப்

[Sri P. S. Chinnadurai] [11th November 1957]

படத்தையோ இழுத்தால், அவைகள் இழுக்கப் படுமானால், அது காந்தியடிகளுக்கு இழைக்கும் இழுக்குதான் என்று நான் உறுதியாக நம்புகிறேன். ஆகவே, உண்மையாகவே, காந்தியடிகளின் திருநாமத்திற்கு பங்கம் அல்லது களங்கம் வராமல் காப்பாற்றுவதில் அரசாங்கத்திற்கு அக்கரை இருக்கிறது என்பதை அவர்கள் நிரூபிக்க வேண்டுமானால் எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள அவர்களுக்கு தயக்கம் ஏற்படக் கூடாது. (இச்சமயத்தில் யாரோ நிரூபிக்கவேண்டிய அவசியமில்லை என்றார்கள்.) எனது பேச்சை கேட்பதற்கு முன்பே முடிவை சொல்ல ஆரம்பிக்கிறார்கள், நாங்கள் நிரூபிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்கள் இந்த திருத்தத்தை ஒப்புக் கொள்ள மாட்டார்கள் என்று நான் இப்பொழுதே ஊகிக்க முடிகிறது. இருந்தபோதிலும் கடைசி வரையில் பொறுமையுடன் இருந்து பார்க்கிறேன். அவர்கள் என்ன பதில் சொல்கிறார்கள் என்று. இது, கட்சி நோக்கோடு பார்க்கக் கூடியதல்ல. தேர்தல் விவகாரங்களில், காந்தியடிகள் திருவுருவப் படத்தையே உபயோகிக்கக்கூடாது. தேர்தல் சமயத்தில் கள்ளச் சாராயத்தைக் குடித்து விட்டு கிராமங்களில் காந்தியடிகளின் படத்தை எடுத்துச் செல்வதை நான் கண்ணாகக் கண்டேன். ஆகவே, மனம் பொருது இந்த மசோதா வரும்போது இந்தத் திருத்தத்தை செய்ய வேண்டுமென்று பிரேரணை செய்திருக்கிறேன். தவிர, வேறு நோக்கத்தோடு அல்ல. ஆகவே, இதற்குரிய முறையில் மதிப்பளித்து இத்திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள இச்சபை முன் வர வேண்டும் என்பதே எனது வேண்டுகோள்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I am accepting the amendment moved by Sri T. T. Daniel with the addition of the word " or " after the word, viz., " burns ".

" In line 9 after the word ' whoever ' insert the word ' wilfully ' and add the word ' or ' after the word ' burns '."

MR. SPEAKER : The question is—

" In line 9 after the word ' whoever ' insert the word ' wilfully ' and add the word ' or ' after the word ' burns '."

The amendment was put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : On a point of order, Sir, Sri Chinnadurai's amendment relates to election offences, in respect of which the Parliament alone can pass legislation and they have passed the Representation of the People Act. Therefore, I am afraid that it will be outside the purview of this Legislature to consider an amendment like this and we need not discuss an amendment which would not be within the purview of this House.

MR. SPEAKER : Has the hon. Member, Sri Chinnadurai, got anything to say by way of reply?

SRI P. S. CHINNADURAI : சபாநாயகர் அவர்களே, " எலக்ஷன் பரப்பஸஸ் " என்று போட்டிருக்கிறேன். தேர்தல் காலத்தில், தேர்தல் பிரசாரத்திற்கு காந்தியடிகளின் திருவுருவப் படத்தை உபயோகிக்கக்கூடாது என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறேன். இதை மத்திய சர்க்கார்தான் செய்யவேண்டுமென்றிருந்தால் அரசியல் சட்டத்தைக் குறித்தும் மத்திய அரசாங்கமே செய்திருக்கலாமே. ஒரு ராஜ்ய அரசாங்கம் தேசியக் கொடியையும், அரசியல் சட்டத்தையும் தானாகத் தாங்கிப் பிடிக்க அவசியம் எங்கேயிருக்கிறது. ஆகவே, இத்திருத்தம் பொருத்தமானது என்றுதான் நான் சொல்லியிருக்கிறேன். இதைப்பற்றி சபைத் தலைவர் அவர்கள் முடிவுக்கு வரவேண்டும் படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

11th November 1957]

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, the Bill itself suggests that it is intended to defend the National honour. For defending the honour of the Nation, the State Government have brought forward this Bill. If that is permissible, this amendment also can be discussed. It is for the Government to accept it or reject it. At the time of voting, it is left to the Chair to rule whether it is in order or not.

MR. SPEAKER : I will decide it now. I only want a clarification whether 'using for election purposes' would come under this schedule as Mr. Kalyanasundaram says. I would ask the Hon. Leader of the House to enlighten me.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : If you would kindly refer to the Representation of the People Act, you would find certain provisions have been made therein as to what symbols should be used and what should not be used during elections. As a matter of fact, names of Gods and pictures of Gods are prohibited. So also, if Mr. Chinnadurai wants that Gandhiji's name and picture should not be used for election purposes and that such use should be made an offence, not for propaganda purposes but for election propaganda, then it is a case which should be governed by the Representation of the People Act. Section 123 (3) says :—

“The systematic appeal by a candidate or his agent or by any other person, to vote or refrain from voting on grounds of caste, race, community or religion or the use of, or appeal to, religious symbols or the use of, or appeal to, national symbols, such as the national flag or the national emblem, for the furtherance of the prospects of that candidate's election.”

These constitute election offences and are prohibited. The subject is one that comes under the Union List—item 72—in respect of which legislation has already been passed by the Parliament. Therefore, if the hon. Member thinks that Mahatma Gandhi's picture also should not be used for election purposes, it is a matter for Parliament and not this Legislature to legislate on.

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் தேர்தலை எப்படி நடத்தவேண்டுமென்பதைப்பற்றி சொல்ல வரவில்லை. இம்மாதிரிப்பட்ட படங்களை உபயோகிக்கக்கூடாது என்றுதான் நான் சொல்லி யிருக்கிறேன். சாதாரணமாக பஞ்சாயத்து தேர்தல், முனிசிபாலிட்டி தேர்தல் இவைகள் எல்லாம் ஸ்டேட் கவர்மென்ட்டின் கீழ் நடக்கின்ற தேர்தல்தான். ஆதலால்தான் இதை நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I am afraid, I cannot agree with the Hon. the Leader of the House. I do not think that this will in any way go against or offend the Election law. Of course, it is open to the House to reject the amendment. I rule it in order.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, clause 2 says :—

“Whoever burns, desecrates or insults, any effigy, picture or portrait of Mahatma Gandhi shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to three years or with fine or with both.”

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar] [11th November 1957]

I have to make certain observations in connection with my amendment. Section 295 of the Indian Penal Code more or less covers this. And I do not know what the Government will say. Probably they think that this is not an enlargement of the provision and that there is not much difference between section 295 of the Indian Penal Code and this. Whatever it is, there was a loophole pointed out in the course of a recent judgment of the Madras High Court—Mr. Justice Somasundaram delivered it—wherein it was said that unless the parties entered the house or entered the *sanctum sanctorum* of a temple and destroyed the idols, they could not be considered an offence. The matter is now *sub judice* since some private parties affected by the judgment have taken the matter to the Supreme Court. I honestly feel that this particular amendment should, therefore, form part of the clause. If it is accepted, then there should be a consequential amendment to clause 1 to insert the words 'and religious' between the words 'to National' and 'Honour'. I have also given notice of such an amendment and that is all my submission.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே—

After the words " whoever burns, desecrates or insults " occurring in line 9 add the words " or whoever instigates to burn, desecrate or insult "

என்பது நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம். இப்போதுள்ள விதியின்படி, மகாத்மா காந்தியின் படத்தை நேரடியாகக் கொளுத்துபவர்களோ அவமானப்படுத்துபவர்களோ தண்டிக்கப்பட்டாலும், அந்தக் காரியத்திற்குக் காரணஸ்தர்களாக இருப்பவர்கள் தப்பித்துக்கொள்வார்கள். அதாவது, இத்தகைய காரியங்களை செய்யும்படி மற்றவர்களைத் தூண்டுபவர்களும் மசோதாவின் வரம்பிற்கு உட்படுத்தப்படவேண்டுமென்பதற்காக இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். "அம்பை, எய்துபவனை மட்டும் தண்டித்துவிட்டு அம்பை விட்டு விட்டு அம்பை நோவதுபோல் ஆகக்கூடாது" என்பதற்காக இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். அகவே இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கத்தார் ஒத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI K. RAMACHANDRAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மகாத்மா காந்தியடிகளின் படம், தேசியக் கொடி ஆகியவைகளை அவமானப்படுத்தும் சாரியங்களை மட்டுமின்றி வேறு சில காரியங்களையும் தடுக்கவேண்டுமென்பதற்காக இந்தத் திருத்தங்களை நான் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். பல கடவுள் சிலைகளையும் மற்றவைகளையும் உடைப்பதற்கு சிலரால் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கின்றன. அத்தகைய காரியங்களையும் தடுப்பதற்காக இந்தத் திருத்தங்களையும் மசோதாவில் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : யாராவது பேசவேண்டுமென்றால் பேசலாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு சம்பந்தமாக என் கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். காந்தியின் படத்தையோ சிலையையோ அவமதிக்கக்கூடாது என்பது இதன் நோக்கம். காந்தியின் படத்தையோ அவரைப் பிரதிபலிக்கும் சின்னங்களையோ ஒரு கட்சியாரின் சுயநலத்திற்காக உபயோகப்படுத்தக்கூடாது என்பது திருத்தத்தின் நோக்கம். இதை நம் கனம் அமைச்சர் அவர்களும் கொள்கையளவில் ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்பதுதான் என் அபிப்பிராயமும் கூட. இப்போது நாட்டில் காங்கிரஸ் வேறு. தேசம் வேறு. "காங்கிரஸ் தேசம், தேசமே காங்கிரஸ்" என்பது அல்ல. காங்கிரஸ் ஒரு அரசியல் கட்சி.

11th November 1957] [Sri M. Kalyanasundaram]

ஏகாதிபத்திய காலத்தில் எல்லோரும் காங்கிரஸில் இருந்து தேச விடுதலைக் காக்க போராடினார்கள். தேச விடுதலை ஏற்பட்ட பிறகு நாம் பல அரசியல் கட்சிகளாக இயங்கிவருகிறோம். தேச விடுதலைப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்கள் இப்போது ஆளும் கட்சிகளாகவும் எதிர் கட்சிகளாகவும் பிரிந்திருக்கின்றனர். இதை உணர்ந்தால், காந்திஜியும் காங்கிரசும் ஒன்று என்று சொல்வது சரியல்ல; காந்திஜியே இதை ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. சுதந்திரமடைந்தவுடன், காங்கிரஸைக் கலைத்துவிடவேண்டுமென்று காந்திஜி சொன்னார். ஆகவே, அப்போதே காங்கிரசுக்கும் தனக்கும் இருந்த வித்தியாசத்தை அவர் எடுத்துக்காட்டியிருக்கிறார். காங்கிரஸ் காரர்கள் இப்போது அதிர்ஷ்டவசமாக காந்திஜியின் பெயரை சுயநலத்திற்கு உபயோகப்படுத்த முடிகிறது. இதன் காரணமாக, காந்தியடிகளும் காங்கிரசும் ஒன்று என்ற மனோபாவம் பொதுமக்களிடையே ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால்தான் காந்திஜியை அவமதிக்கும் காரியங்கள் ஏற்பட்டாலும், காங்கிரஸின் எதிர்க் கட்சிகள் இப்போது அந்தக் காரியங்களைத் தடுக்க முடியாத நிலையில் இருக்கின்றன. இதன் காரணமாக அத்தகைய காரியங்களை மக்கள் வேடிக்கை பார்க்கும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது ரொம்பவும் வருந்தத்தக்கது. ஆகையால், இந்தப் பிரிவையும், கனம் நண்பர் ஸ்ரீ சின்னதரை அவர்களின் திருத்தத்தையும் நான் ஆதரிக்கிறேன்.

கனம் மந்திரி அவர்கள் பதிலுக்குப் பதில் பேசும்போது நாங்கள் சொன்ன யோசனைகளை மறந்துவிடுகிறார்கள். “எங்கள் கட்சி, உங்கள் கட்சி” என்ற முறையில் அவர் பேசுகிறார். அவருக்கு யோசனை சொன்ன போதுகூட, “குழாய்ச் சண்டை”-யில் பேசுவது போல் “உங்கள் கட்சியைப் பாருங்கள்” என்று திருப்பியடித்துப் பேசினார். இத்தகைய மனோதாக்களுக்கு நாங்கள் ஆதரவு கொடுப்பதற்குக் காரணம் என்ன வென்றால், தேசத்தின் கௌரவத்தைப் பெரிதாக நாங்கள் கருதுகிறோம். முதலாளத்தார் கலவரத்தை வெளிநாட்டார் எவ்வாறு உபயோகப்படுத்திக் கொள்கிறார்கள்? நமது தேசிய கௌரவத்திற்கு பங்கம் விளைவிக்கும் காரியங்கள் நடக்கக்கூடுமானால், தேசத்தின் கௌரவத்தை உயர்த்தும் கட்சிகள் இந்த சபையில் இருக்கின்றன என்பதைக் காட்டவேண்டும் என்பதுதான் எங்கள் நோக்கம். அரசாங்கத்தார் இந்த விஷயத்தில் சட்டத்தையே நம்பியிருந்தாலும், மனோதாவிற்கு எங்கள் ஆதரவைக் கொடுத்திருக்கிறோம். நாங்கள் மனோதாவிற்கு ஆதரவு கொடுத்திருந்த போதிலும், தமக்கு இயற்கையாக உள்ள மனோபாவத்தைக் காட்டி எங்களைத் தாக்குவதிலேயே கனம் மந்திரி அவர்கள் தாம் பேசும்போது அதிக நேரத்தைச் செலவழித்தார்களே தவிர மனோதா சம்பந்தமாக நாங்கள் சொன்ன யோசனைகளை கவனிக்கவில்லை. கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைத் தாக்கியேதான் அவர்கள் “எக்ஸிஸிட்” பண்ண வேண்டும். அது இருக்கட்டும். இருந்தாலும், கம்யூனிஸ்ட் கட்சி இந்தப் பிரச்சினையை அரசியல் கண்ணோட்டத்துடன் பார்க்கவில்லை. தேசபக்தியுடன் இந்தப் பிரச்சினையை பார்க்கவேண்டும்; அப்படித்தான் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி பார்க்கிறது. கனம் நண்பர் ஸ்ரீ சின்னதரை சொன்னதுபோல் சர்க்கார் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு விருப்பமில்லாதவர்களாக இருக்கலாம். அப்படியானால், “அரசியல் வழிகளில் காந்திஜியின் படத்தை உபயோகப்படுத்த மாட்டோம்” என்ற உறுதிமொழியை யாவது கனம் மந்திரி அவர்கள் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் நண்பர் ஸ்ரீ சின்னதரை கொண்ருவதுள்ள திருத்தம் சம்பந்தமாக ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாட்டின் கௌரவத்தையும் மானத்தையும் காப்பாற்ற வேண்டியது இந்த நாட்டுப் பிரஜைகள் அத்தனை பேருடைய கடமையும் ஆகும். காந்திஜியைப் பொறுத்தவரையில் அவருடைய பெயரைக் காப்பாற்றவேண்டியது கட்சி நோக்கங்களுக்கு அப்பாற்பட்டது என்பதை எல்லோரும் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த சபை அங்கத்தினர்களில் பெரும்பாலோர் சுதந்திர இயக்கத்தில் காந்திஜியின் தலைமையில் கலந்துகொண்டவர்கள். ஒரு சிலரைத் தவிர,

12-21
p.m.

[Sri T. S. Ramaswamy Pillai] [11th November 1957]

அரசாங்கக் கட்சியிலுள்ள அங்கத்தினர்களும், எதிர் கட்சியிலுள்ள அங்கத்தினர்களும் சுதந்திர இயக்கத்தில் ஈடுபட்டவர்கள். ஆகையால் தேர்தல் காலத்தில் காங்கிரஸ்காரர்கள் மட்டும் காந்திஜியின் பெயரை உபயோகிப்பது நேர்மையாகாது என்பதுதான் என்கருத்து. இந்தக் கருத்தை காங்கிரஸ்காரர்கள் பின்வாங்காமல் ஒத்துக்கொண்டவர்கள் என்றும், ஒத்துக்கொண்டபிறகு நிச்சயமாக காந்திஜியின் பெயரை சுயநலத்திற்கு பயன்படுத்த மாட்டார்கள் என்றும் நம்புகிறேன். காங்கிரஸ்காரர்கள் மட்டுமின்றி, இந்தப் பக்கத்திலிருக்கும் லோஷலிட், பிரஜா சோஷலிஸ்ட், தேசிய ஜனநாயகக் காங்கிரஸ் ஆகிய கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களும் சுதந்திர இயக்கத்தில் கலந்துகொண்டவர்களாக இருக்கும் போது, “காந்திஜி எங்களுக்கு மட்டும்தான்” என்று காங்கிரஸ்காரர்கள் சொன்னால், அது காந்திஜியின் பெயரை குறைப்படுவது மட்டுமல்லாமல் நம்மை நாமே குறைப்படுத்திக்கொள்வதும் ஆகும். ஆகவே என்னுடைய கருத்தை எல்லோரும் ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சத்தியம், அஹிம்சை என்ற கொள்கைகளை நமக்கு போதித்தார் காந்திஜி. அவர் போதித்த சத்தியத்தையும் அஹிம்சையையும் காற்றில் பறக்கவிட்டுவிட்டு பலர்த்காரத்தைக் கடைப்பிடிக்கும் கட்சிக்காரர்களின் கொடியையும் காங்கிரஸ் கொடியையும் ஒரே மேடையில் பறக்கவிட்டுக் கொண்டு, காந்திஜியின் பெயரை உபயோகித்து தேர்தல் பிரசங்கங்கள் நடத்தப்பட்டன. இது நிச்சயமாக காந்திஜியின் பெயருக்கு கௌரவம் உண்டாக்குவது ஆகாது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஒரு கட்டத்தில் ஒரு முறையையும் சிக்கலான கட்டத்தில் கொள்கைக்கு நேர்முறணை இன்றொரு முறையையும் கையாள்வது கூடாது. தேர்தல் பிரசார காலத்தில் மேடையில் ஒரு பக்கத்தில் காங்கிரஸ் கொடியையும் மற்றொரு பக்கத்தில் சுதந்திரநாளை துக்க நாளாக கொண்டாடியவர்களின் கொடியையும் வைத்துக் கொண்டு பிரசங்கங்கள் நடத்தப்பட்டன; மேடையின் ஒரு பக்கத்தில் அன்பு நெறியைக் கையாண்ட காந்திஜியின் உருவப்படத்தையும் மற்றொரு பக்கத்தில் பலர்த்காரத்தையும் வெறுப்பையும் தூண்டி வருபவர்களின் உருவப் படத்தையும் வைத்துக்கொண்டு பிரசங்கங்கள் நடத்தப்பட்டன. காந்திஜியின் பெயரை எரித்தால்கூட, அவருடைய பெயர் அழிந்துவிடாது. கோட்டை காந்திஜியைச் சுட்டவுடன் இந்த நாட்டில் மட்டுமின்றி உலகம் முழுவதும் அவருடைய புகழ் உயர்ந்தது. அஹிம்சை, சத்தியம் ஆகிய நெறிகளை நமக்கு காந்திஜி போதித்திருக்கும்போது, அவைகளுக்கு நேர் விரோதமான கொள்கைகளை அனுஷ்டிப்பவர்களை, காந்திஜி ஜாதி வெறி பிடித்த கோட்ஸையால் சுட்டுக் கொன்றதை மீட்டாய் விநியோகித்து கொண்டாடியவர்களையும் காங்கிரஸ் கட்சி அபேட்சகர்களாக நிறுத்தி, காந்திஜியின் பெயரால் அவர்களுக்கு ஓட்டு கேட்பது காந்திஜியை அவமானப் படுத்துவதல்லவா? காந்திஜியின் பெயரைக் காப்பாற்ற வேண்டியது, கட்சி நிலைக்கு அப்பாற்பட்ட விஷயம். காங்கிரஸில் புதிய அங்கத்தினர்கள் சேர்ந்திருக்கலாம். எது எப்படியிருந்தாலும் காந்திஜியின் பெயரை உபயோகித்து வோட்டுக் கேட்பது மிகவும் துரதிர்ஷ்டவசமானது. ஆகவே, கனம் நண்பர் ஸ்ரீ சின்னதுரை அவர்களுடைய திருத்தத்தை எல்லோரும் சேர்ந்து ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று மிகவும் பணிவுடன் வேண்டிக் கொள்கிறேன்.

12-25
p.m.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எதிர் கட்சியிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் எங்கள் கட்சியிலுள்ள குறைபாடுகளை எடுத்துச்சொன்னால், அதற்கு பதிலளிக்கும்போது எங்கள் கட்சியில் குறைபாடுகள் இல்லை என்று சொல்லி, எதிர்க்கட்சியிலிருக்கும் குறைபாடுகளை எடுத்துச் சொல்வதற்கு நாங்கள் முனைந்தால் அது வாதத்தின் தரத்தைக் குறைப்பது ஆகும் என்று சொல்லவதற்கு யாரும் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். ஆனால் என்னைப்பற்றி சொல்லலாம். கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள், எங்கள் கட்சியைப்பற்றியோ எங்கள் அரசாங்கத்தைப்பற்றியோ என்னவேண்டுமானாலும் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறார்கள். அதற்கு திருப்பிச்சொன்னால் அவருக்கு ஆத்திரம் வந்துவிடுகிறது. அவருடைய பாக்டர் கூறியுள்ளதுபோல் அவருக்கு அதிக ஆத்திரம் வருகிறது; அப்போது அவருக்கு நிதானம் தவறிவிடுகிறது.

11th November 1957] [Sri M. Bhaktavatsalam]

எண்ணப்பற்றிச் சொல்லட்டும். நான் குறுக்குப் பாதையில் போகிறேன் என்று ஏதேதோ சொன்னார். அதைப்பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. அரசியலில் ஈடுபட்டுள்ளவர்கள் இத்தகைய பேச்சுக்களை எதிர்நோக்குவதற்குத் தயாராகத்தான் இருக்கவேண்டும். சபையில் நடந்த விவாதத்தைப்பற்றி அவர் குறிப்பிடும்போது, இங்கே தெருச் சண்டையில் பேசப்படுவதுபோல் பேசப்படுகிறது என்று சொன்னார், சபையின் கொள்கை வத்தைப்பற்றியும், சபையில் நடத்தப்படும் உயர்ந்த விவாதங்களைப்பற்றியும் கனம் அங்கத்தினர் எத்தகைய அபிப்பிராயம் கொண்டிருக்கிறார் என்பது தான் இதிலிருந்து விளங்கும்.

காந்தியடிகள் தேசத்தின் பிதா என்று நான் சொன்னேன். அவர் தேசத்தின் பிதா என்ற காரணத்தினால்தான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். அவர் தேசத்தின் சொத்து என்று சொல்லப்பட்டது. அவர் உலகத்தின் சொத்து என்று சொன்னால்கூட அதை நான் மறுக்கமாட்டேன். காங்கிரஸ் ஏகபோக உரிமை கொண்டாடியது மில்லை. கொண்டாடவில்லை. ஆனால், ஒன்று சொல்கிறேன். உயிர் துறக்கும் வரையிலும் காந்திஜி காங்கிரஸ் மகாசபைக்குப் பக்கபலமாக இருந்தார். வேறு கட்சிகள் காந்தியடிகளிடம் யோசனை கேட்கவில்லை; ஆகவே அவைகளுக்கு அவர் யோசனை சொல்லும் அவசியமும் ஏற்படவில்லை. காங்கிரஸ் மஹாசபைக்கு காந்திஜி கடைசி வரையில் உறுதுணையாக இருந்தார் என்பதை இந்த சமயத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இருந்தபோதிலும், காந்தியடிகளின் உயர்ந்த தன்மையை தன் கட்சியின் நலனுக்கு கட்சி ரீதியில் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்ற எண்ணம் காங்கிரஸுக்கு சிறிதளவும் இல்லை; காங்கிரஸ் அரசாங்கத்திற்கும் இல்லை. எனினும், இன்று காந்தியடிகளைக் குறித்துப் பெருமைப்படுபவர்களும் காந்தியடிகளைப் போற்றுவவர்களும், அவரைக் கொண்டாடி அவர் காட்டிய வழியில் செல்லவேண்டுமென்று விரும்புவவர்களும் காங்கிரஸிடம் அபிமானம் உள்ளவர்களே தவிர, காங்கிரஸுக்கு முற்றிலும் விசேஷமாக இருப்பவர்கள் அல்ல என்பதைப் பார்க்கிறோம். ஆனால், காந்தியடிகளின் பெயரைச் சொல்லி வோட்டுக் கேட்கக்கூடாது என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால் அது சம்பந்தமாகத் திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால், இந்த மசோதாவில் அதைப் புகுத்தவது பொருத்தமானதல்ல. (குறுக்கீடு). தேர்தல் சம்பந்தமாக காந்திஜியின் படத்தை பயன்படுத்திக்கொள்ளக்கூடாது என்பதை எல்லாக் கட்சிகளும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டியதுதான். அதற்கான சட்டம் வந்தால் எல்லாக் கட்சிகளும் சட்டத்தின் வரம்பிற்கு உட்படுத்தப்படுவார்கள். நியாயமாக, அதற்கான விதி தேர்தல் சட்டத்தில் வரவேண்டும். ஆகவே, காந்திஜியின் படத்தைத் தேர்தலில் பயன்படுத்துவதைத் தடுப்பதற்கு, தேர்தல் சட்டத்தில் இப்போதுள்ள விதிகள் போதாது என்றால் அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தலாம். ஸ்தலஸ்தாபனத் தேர்தல்களில் காந்திஜியின் படங்களை உபயோகப்படுத்தக்கூடாதென்றால், ஸ்தல ஸ்தாபனங்களின் தேர்தல்களைப்பற்றிய சட்டத்தில், அதற்கான பிரிவைப் புகுத்தலாம்; சீக்கிரமாகவே ஸ்தல ஸ்தாபனங்களின் சம்பந்தமான திருத்த மசோதா ஒன்று வரப்போகிறது; அப்போது அதில் இத்தகைய திருத்தத்தைச் செய்வதுபற்றி யோசிக்கலாம். இந்தத் திருத்தம் இப்போது சபைமுன்புள்ள மசோதாவிற்குப் பொருத்தமானதல்ல என்ற காரணத்தால் தான் இதை நான் எதிர்க்கிறேன். ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. இதே மாதிரித்தான் லிங்கிரகங்களை அவமதிக்கும் காரியங்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான திருத்தத்தையும் மசோதாவில் சேர்ப்பதற்கில்லை. இது சம்பந்தமாக Indian Penal Code-ன் 295-வது section ஐப் பற்றிக் கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களே கூறிவிட்டார்கள். அது போதவில்லை என்றால் அதைத் திருத்தவேண்டுமே தவிர, தேசிய கௌரவத்திற்கு அவமானம் விளைவிக்கும் காரியங்களைத் தடுப்பதற்கான இந்த மசோதாவில் மதசம்பந்தமான விஷயங்களைச் சேர்க்கவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் மற்றவர்களும் வற்புறுத்த மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [11th November 1957]

மற்றொரு திருத்தம் கனம் அங்கத்தினர் கரையாளர் கொடுத்திருக்கிறார். அதன்படி “இன்ஸ்டிகேட்” என்று சேர்க்க வேண்டும் என்று குறிப்பிடுகிறார். அதாவது ஒரு குற்றத்தைச் செய்வதற்கு தூண்டுதலாகவும் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார். இப்படிப்பட்ட குற்றம் ஏற்கெனவேயுள்ள ஐ.பி.சி. இல் இருக்கிறது. அதாவது செக்ஷன் 107 பிரகாரம் அப்படிப்பட்ட குற்றத்திற்கு தண்டனை விதிக்க இடம் இருக்கிறது. அதனால் இதில் அதைச் சேர்க்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அடுத்தபடியாக கனம் டேனியல் அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். அந்தத் திருத்தத்திற்கு நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை மட்டும் ஏற்றுக்கொண்டு மற்றவைகளை நான் எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

In clause 2 after the word “ desecrates ” add the words—
“ exhibits for election purposes ”.

The amendment was put and lost.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : In view of the assurance given by the Hon. Minister, I beg leave to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I beg leave to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER : Sri K. Ramachandran is not present, and his amendments are deemed to have been withdrawn.

The Government are accepting the amendment of Sri T. T. Daniel with the addition of the word ‘ on ’. I shall put the amendment as amended to vote. The question is—

In line 9 after the word “ Whoever ” insert the word “ wilfully ” and after the word “ Burns ” add the word “ or ”.

The amendment was put and carried.

Clause 2 as amended was put and carried.

Clause 3.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

After the words “ Whoever causes ” occurring in line 17 add the words “ damage to or ”, and after the words “ as destroy ” occurring in line 19, add the words “ or diminish ”.

Regarding the amendment given notice of by the hon. Member Sri T. T. Daniel, I would suggest that, instead of the word “ intentionally ” occurring in the amendment, the word “ wilfully ” adopted in the amendment to clause 2 may be adopted here also.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : In view of the change we have made in clause 2 by the introduction of the word “ wilfully ”, the same word may be added to this amendment also.

[11th November 1957]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : As a consequence of the amendment to clause 2 by the addition of the words " wilfully " and " or ", the same amendment may be made in clauses 3, 4 and 5.

MR. SPEAKER : I shall put the Government amendment as amended to vote. The question is—

For the words " Whoever causes " the words " Whoever wilfully causes damage to or " be substituted and after the words " as destroy " occurring in line 19 add the words " on diminish ".

The amendment was put and carried.

Clause 3 as amended was put and carried.

Clause 4.

SRI P. S. CHINNADURAI : என் பெயரால் உள்ள திருத்தத்தை நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

After the words " or insults " add " uses for political or trade purpose or otherwise an imitation of or symbolic of ".

மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன்பு நான் பிரேரேபித்த திருத்தமானது தேசிய கொடி போன்ற வேறு ஒரு கொடியையோ, தங்களுடைய அரசியல் கட்சிக்காகவோ அல்லது வியாபாரத்திற்காகவோ, பயன்படுத்திக் கொண்டால் அது குற்றமாகும் என்று கருதுவதாகும். ஒரு விஷயத்தை இந்த சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். தேசிய கொடி என்பது மக்கள் அனைவருடைய கொடியாகும். அது ஜாதி, மதம், கட்சி இவைகளைப் போன்ற பாகுபாடுகள் உள்ள கொடி அல்ல. எல்லா மக்களும் சேர்ந்து ஏற்றுக் கொண்டுள்ள கொடியாகும். முன்பு அது காங்கிரஸின் மூவர்க்கு கொடியாக இருந்தது. இப்பொழுது அதற்கு பதிலாக அதே மூவர்க்கு கொடியில் ராட்டைக்கு பதிலாக அசோக சக்கரம் பொரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது எல்லா மக்களாலும் ஒத்துக்கொள்ளப்பட் கொடி. அது எல்லா கட்சியாலும் மதிப்புக் கொடுத்து ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய கொடியாகி விட்டது. அந்தக் கொடி போன்று ஒரு கொடியை இன்னொருவர் உபயோகப்படுத்துவது கூடாது. தனிக் கட்சிக் காகவோ அல்லது வேறு உபயோகத்திற்காகவோ அதை பயன்படுத்தக் கூடாது. அப்படி ஏற்றுக் கொண்டால் அந்தக் கொடியை ஆதரிக்கிறவர்களுடைய மனதை புண்படுத்துவதாக ஆகும். அதைப்போலவே தேசியக் கொடியைப் போன்று போலிக் கொடிகளை தங்களுடைய கட்சிக்காகவோ அல்லது தன்னுடைய வியாபாரம் பயன் அடைவதற்கோ உபயோகப்படுத்துவது என்பதும் கூடாது. அப்படி போலி கொடிகளை பயன்படுத்திக்கொள்வதற்கு முன் வந்தால் உண்மையிலேயே அதைக் கண்டு வெட்கப்பட வேண்டியதுதான். இப்படிப்போலி கொடிகளை உபயோகப்படுத்துவதை யாரும் விரும்ப மாட்டார்கள். அப்படி விரும்புவதும் சரியல்ல என்பது என்னுடைய கருத்து.

SRI M. R. KANDASAMY MUDALIAR : ஆன் எ டாயின்ட் அப் ஓர்டர். க்ளம் அங்கத்தினர் பேசும்பொது பிற கட்சியினுடைய கொடியை போலிக் கொடி என்று குறிப்பிட்டார். அப்படி குறிப்பிடுவது அந்தக் கட்சியை அவமதிப்பதாகும் அல்லவா? ஆகவே போலி என்ற வார்த்தையை உபயோகிக்கக்கூடாது என்று நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : போலி என்ற வார்த்தையை உபயோகப்படுத்துவது சரியல்ல. அதற்கு பதிலாக வேறு வார்த்தையை உபயோகிக்கலாம்.

[11th November 1957]

SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய சபா நாயகர் அவர்களே, uses for political or trade purposes or otherwise an imitation of or symbolic.

என்று என்னுடைய திருத்தத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அதற்குத்தான் இந்த அர்த்தம் என்ற முறையில் நான் குறிப்பிடுகிறேன். வேறு யாரையும் நான் புண்படுத்துவதற்காக அதை உபயோகப்படுத்துகிறேன் என்று நினைக்கக்கூடாது.

MR. SPEAKER : இமிடேஷன் என்ற வார்த்தைக்கு போலி என்பது அர்த்தம் அல்ல. அதற்கும் இந்த வார்த்தைக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. என்று தோன்றுகிறது. எனக்கும் சரியான அர்த்தம் தெரியாது. இமிடேஷன் என்று சொல்ல வேண்டுமே தவிர போலி என்று சொல்லக் கூடாது.

SRI P. S. CHINNADURAI : தேசியக் கொடியைப்போல ஒரு இமிடேஷன் கொடியை அரசியல் கட்சிக்காகவோ அல்லது வியாபாரத்திற்காகவோ உபயோகப்படுத்தக் கூடாது, அது சரியல்ல என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதற்குத்தான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அப்படி உபயோகப்படுத்தினால் அது அறுவறுக்கத்தக்க விஷயம். வியாபாரத்திற்கு அதை உபயோகப்படுத்துவது அதைவிட அறுவறுக்கத்தக்க விஷயம்.

நான் கோயமுத்தூர் ஜில்லாவைச் சேர்ந்தவன். அங்கே பாரதக் கொடி பீடிகள் என்று இருக்கின்றன. பாரதக் கொடி பீடிகளுக்குள்ள லேபின் எப்படி யிருக்கிறதென்றால், மூவரணக் கொடி இருக்கும், ஆனால், மத்தியில் சின்னம் கிடையாது. பாரதக் கொடி பீடியை தேசியக் கொடி பீடி என்றெல்லாம் நினைத்துக் கொள்கிறார்கள். தேசியக் கொடியின் பேரிலேயுள்ள மரியாதையையும், தேசியக் கொடியின் பேரிலே மக்கள் வைத்திருக்கும் கண்ணியத்தையும், அதன் பேரில் மக்களுக்கு இருக்கும் பக்தியையும், தங்கள் வியாபாரத்திற்குப் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்ற முறையிலே சிலர் முனைந்து இருக்கிறார்கள். இதில் வியாபார நோக்கம்தான் இருக்கிறது. பாரதக் கொடி வியாபார நோக்கத்திற்குப் பயன்படுத்துவதுபோல், வோட்டு பெறுவதற்கும் பயன்படுத்தப்படுகிறது. இமிடேஷன் தேசியக் கொடியை அரசியலுக்கும் பயன்படுத்தக்கூடாது. அவ்வாறு பயன்படுத்துவது தேசியக் கொடியின் புனிதத் தன்மையை பங்கப்படுத்துவதாகவும், களங்கப்படுத்துவதாகவும் ஆகும். ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : There is an Act known as the National Emblem Act in which all these are dealt with and rules have been framed under that Act with regard to the use of the National Flag. It is open to the hon. Member to take action if these offences fall under the Act. But I do not think it is relevant to bring in an amendment to cover them under the proposed Bill.

MR. SPEAKER : I want to make my position clear. When I said the hon. Member Sri Chinnadurai can use the word 'imitation' instead of the Tamil word 'போலி' some hon. Members felt funny over my remark. I am not here to defend any Party or any flag. I am here to see that unparliamentary words are not used in this House. It is open to the Hon. Ministers or their followers to say what the hon. Member Chinnadurai said was wrong.

11th November 1957]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சற்று முன்பு பேசிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் எந்த வார்த்தையையும் உபயோகப்படுத்தலாம். அதைப்பற்றி நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆட்சேபிக் கப்போவதும் இல்லை. என்று நான் முன்பே சொன்னேன். பேசுவதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. எங்களுக்கு ஆச்சரியம் ஏற்படாது. “ஆனால், ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். கொடி விஷயத்தில் எது போலிக் கொடி என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று நான் கேட்கிறேன். காங்கிரஸ் கொடியானது தேசியக் கொடி வருவதற்கு முன்னால் இருந்துவந்தது. நீண்ட நாளாக இருந்து வருகிற கொடி. காங்கிரஸ் சுதந்திரத்திற்காகப் போராடியது. சுதந்திரம் கிடைத்த பிறகு, நாட்டின் கொடி நிர்ணயிக்கப்பட்டது. நாட்டின் கொடி நிர்ண யிக்கப்படுவதற்கு முன்னால் ஒரு கொடி இருந்தது என்றால், அதைப் போலிக் கொடி அல்லது இமிடேஷன் கொடி என்று கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிடுகிறார்? நம்முடைய நாட்டின் தேசியக் கொடியைத்தான் இமிடேஷன் கொடி என்று மறைமுகமாக கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிடுகிறார் என்று நான் கேட்கிறேன். ஏற்கெனவே ஒரு கொடி இருந்தது. அதற்குப் பிறகு தேசியக் கொடி உருவாக்கப்பட்டது. அந்தத் தேசியக் கொடியைக் குறை கூறுகிறார் என்று நான் எடுத்துக்கொள்கிறேன். காரசாரமாகப் பேசி னாலும், ஆத்திரமாகப் பேசினாலும், கொஞ்சம் நிதானமாகப் பேசலாம். பேசக்கூடிய கருத்து என்ன என்று தெரிந்துகொண்டு பேசலாம். கனம் அங்கத்தினருக்குக் கொஞ்சங்கூடத் தெரியவில்லை. ஆத்திரம் இருந்தால் மட்டும் போதாது. உறக்கப் பேசினால் மட்டும் போதாது.

கனம் நிதி அமைச்சர் நேஷனல் எம்பிளம்ஸ் சட்டம் என்று ஒன்று இருப்பதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அது மட்டுமல்ல. கொடிக்கே ஒரு சட்டம் ஏற்படுத்தலாம். இந்த அரசாங்கம் ஐந்தாறு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அம்மாதிரி ஒரு யோசனைகூட கூறியது. அதைப் பற்றி பரிசீலனை செய் தது. அம்மாதிரி சட்டம் செய்யலாம் என்று யோசனை கூறியது. இன்னும் ஏதாவது செய்ய வேண்டுமென்றால் அந்தச் சட்டத்தில் வரவேண்டும். நாட்டின் கொடிக்கு காட்டப்படும் அவமரியாதையைத் தடுப்பதற்கு அந்தச் சட்டத்தில் இடம் அளிக்க வேண்டும். ஆகையால், இந்தத் திருத்தத் திலே ஒழுங்கினம் ஒன்றும் இல்லை. என்னுளுக்கூட, இந்த மசோதா வுக்குப் புரம்பானது. ஆகவே, நான் அதை எதிர்க்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Chinnadurai withdrawing his amendment?

SRI P. S. CHINNADURAI : I am not withdrawing my amend-
ment, Sir.

MR. SPEAKER : The question is—

After the words ‘ or insults ’ add—

“ uses for political or trade purposes or otherwise an imita-
tion of or symbolic of ”.

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

After the word “ Whoever ” insert the word “ wilfully ” and
after the word “ burns ” insert the word “ or ”.

The amendment was put and carried.

The clause as amended was put and carried.

[11th November 1957]

Clause 5.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 5 do stand part of the Bill.”

There are also several amendments to this clause. Is the hon. Member Daniel moving his amendment?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The hon. Member has indicated that he is not moving it.

MR. SPEAKER : How am I to know it? I must be told by the hon. Member that he is not moving it. It does not convey any meaning to me. The duty of the hon. Member is to get up in his place when I call his name and say he is not moving his amendment.

SRI K. RAMACHANDRAN : I move my amendment, Sir.

After the words “ Constitution of India ” occurring in line 3, add the words “ any scripture held sacred by people of any religion ”.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Here also the consequential amendment is necessary, Sir. I move that—

After the word ‘ whoever ’ the word ‘ wilfully ’ and after the word ‘ burns ’ the word ‘ or ’ may be inserted.

MR. SPEAKER : Amendments moved—

(1) After the words ‘ Constitution of India ’ occurring in line 3, add the words ‘ any scripture held sacred by the people of any religion ’.

(2) After the word ‘ whoever ’ the word ‘ wilfully ’ and after the word ‘ burns ’ the word ‘ or ’ may be inserted.

12-40
p.m.

* SRI K. RAMACHANDRAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 5-வது ஷரத்திலே “ Constitution of India ” என்பதுடன் any scripture held sacred by people of any religion ” என்ற சொற்களைச் சேர்க்கவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். நம்முடைய அரசியல் சட்டத்தின் கீழ் நாம் இருக்கிறோம் என்றாலும், மக்கள் அதன் கீழ் இருந்தாலும், அதை மக்கள் நன்றாகப் புரிந்துகொள்ள முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். ஆனால், இன்றைக்கு மக்கள் மிகவும் விரும்பக்கூடிய, மதிக்கக்கூடிய, வேத புத்தகங்கள்போல் மதிக்கக்கூடிய ராமாயணம், மகாபாரதம் போன்ற . . .

* SRI A. GOVINDASAMI : இப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் எந்தத் திருத்தத்தின் மீது பேசுகிறாரோ, அது ஆமோதிக்கப்படவில்லை என்பதை சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : I thought it was seconded. If the hon. Member says it has not been seconded, let the hon. Member move it again and get it seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : I move my amendment, Sir.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I second the amendment, Sir. (Laughter.)

11th November 1957]

MR. SPEAKER : The amendment has been moved and duly seconded now.

* SRI K. RAMACHANDRAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மதத்தைப் பொறுத்த வரையிலும், சிலையைப் பொறுத்த வரையிலும், அவைகளைச் சேதப்படுத்தக்கூடாது என்பதற்கு ஏற்கெனவே இந்தியன் பினஸ் கோட்டின் 295 பிரிவில் பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால், இதைப்பொறுத்தவரையிலும், இதுவரை எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லை. இம்மாதிரி நடவடிக்கைக்கு முன்பே ராமாயணம், மகாபாரதம் போன்ற முக்கியமான புத்தகங்களைப் பொறுத்தவரையிலும் மதிப்பு கொடுக்காமல் நடந்து வந்திருக்கிறது. ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ளும்படியாக நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மக்களுடைய மனதை எந்த ஒருசாரராக இருந்தாலும், அவர்களுடைய மனதை புண்படுத்தக் கூடிய எந்தக் காரியத்தையும் அனுமதிக்கக் கூடாது என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால், நான் முன்பு கூறியதுபோல், மத சம்பந்தமான நூல்கள் இந்த மசோதாவுக்குப் புரம்பானவை. இந்த மசோதா பொதுவாக எல்லோருக்கும் அக்கரையுள்ள, நாட்டின் மானத்தைப் பாதுகாக்கும் விஷயத்தில், நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய மசோதா. ஆகையால், இந்தத் திருத்தத்தையும் நான் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. திருத்தத்தை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி அவர் வற்புறுத்தினால் அதை நான் எதிர்க்கிறேன் என்று நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

The amendment of the hon. Member Sri K. Ramachandran was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER : The question is—

After the word ' whoever ' the word ' wilfully ' and after the word ' burns ', the word ' or ', may be added.

The amendment was put and carried.

Clause 5 as amended was put and carried.

Clause 6.

MR. SPEAKER : The motion is—

' That clause 6 do stand part of the Bill.'

SRI K. RAMACHANDRAN : I move my amendment, namely :—

After the words ' whoever attempts ' occurring in line 36 add the word ' incites '.

MR. SPEAKER : Amendment moved—

After the words ' whoever attempts ' occurring in line 36, add the word ' incites '.

[11th November 1957]

* SRI K. RAMACHANDRAN : Mr. Speaker, Sir, 'whoever attempts to commit any offence punishable under this Act shall be deemed to have committed that offence.' என்று இருக்கிறது 'attempts' என்பதோடு கூட 'incites' என்பதை முக்கியமாக சேர்க்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதைச் சேர்க்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். attempts வேறு, incites வேறு என்பது சட்டத்தில் உள்ள ஒரு விஷயம். "incites" என்பதை சேர்த்தால்தான் பொருத்தமாக இருக்கும். சாதாரணமாக பேசிவிட்டுப் போய்விடுவார்கள். அதைத் தொடர்ந்து சிக்கல்கள் ஏற்படலாம். ஆகவே, incites என்ற வார்த்தையைச் சேர்க்கக்கூடிய இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படியாக கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் முன்பே விளக்கிக் கூறினேன். Incite, instigate, abet இவை இந்தியன் பிளஸ் கோட்டின் 107-வது செக்ஷனில் இருக்கின்றன. அம்மாதிரி செய்யத்தானடிவிட்டால் போதும். அதற்குப் பிறகு நடந்தாலும் நடக்கா விட்டாலும் குற்றம் என்ற வகையிலே சட்டம் இருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் அவசியம் இல்லை. இந்தத் திருத்தத்தை கனம் அங்கத்தினர் வற்புறுத்த வேண்டாமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7.

Clause 7 was put and carried.

Clause 1 and Preamble.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

"That the Prevention of Insults to National Honour Bill (L.A. Bill No. 19 of 1957) as amended be passed."

இந்த மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்படுகின்றது என்றால், சில அங்கத்தினர்கள் இதனால் ஏதோ நம் நாட்டிற்கு குறைபாடு ஏற்படுகிறது, கெட்ட பெயர் வருகிறது என்று கருதுவதற்கு அவசியமில்லை என்று நான் இந்த சமயத்தில் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். குற்றங்கள் நடைபெறுகின்றன. சட்டங்கள் இருந்தாலும் குற்றங்கள் நடைபெறுகின்றன. குற்றம் செய்தவர்களை தண்டிப்பதற்காகவும், குற்றங்கள் நடைபெறாமல் தடுப்பதற்காகவும் சட்டங்கள் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. இத்தகைய கோரமான குற்றங்கள் நடந்தால், கேவலமான குற்றங்கள் நடந்தால், அதற்கேற்றபடி சட்டங்கள் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. சட்டம் செய்வதினால் ஒரு குற்றமும் இல்லை. நிலைமைக்கு ஏற்றவாறு, அவசியத்திற்கு ஏற்றவாறு சட்டங்கள் செய்யவேண்டும். முன்பே ஏன் இதைச் செய்யவில்லை என்று சிலர் கேட்டார்கள். எப்பொழுது அதற்கு அவசியம் ஏற்படுகிறதோ, நிலைமை அதன் அவசியத்தை ஏற்படுத்துகிறதோ, அப்பொழுதுதான் சட்டம் செய்யவேண்டும். அந்த நிலைமையிலேதான் இந்த சட்டத்தை இந்த மன்றத்தில் கொண்டு வந்து அதற்கு ஆதரவு கேட்கிறோம். ஆனால், ஒன்று இதே சமயத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். குற்றம் செய்தவர்கள் கண்டிப்பாக தண்டிக்கப்படவேண்டும் என்றாலும், இந்தச் சட்டமும் சட்டங்களிலே ஒன்றாகச் சேர்ந்துவிடும் என்றாலும், இந்தச் சட்டத்தை பிரயோகம் செய்வதற்கு இடமில்லாமல் செய்வதற்கு எல்லோரும் முயற்சிக்கவேண்டும். இங்கே பேசிய அங்கத்தினர்கள், எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள், முக்கியமாக திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அவர்களும், அவர் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் இதிலே கவனம் செலுத்தி, இந்த மசோதா சட்டம் ஆக்கப்பட்டபோதிலும்,

11th November 1957] [Sri M. Bhaktavatsalam]

அதை பிரயோகிப்பதற்கு இடமில்லாத ஒரு நிலையை ஏற்படுத்துவார்கள் என்று நம்பிக்கையுடன், என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டால் மட்டும் வெறும் அதிகாரத்தை உபயோகப்படுத்தி நாம் தேசிய கௌரவத்தை உயர்த்த முடியாது என்பதை மந்திரி அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டு பேசியதை நான் வரவேற்கிறேன். நம் தேசத்தில் கௌரவத்தை இம்மாதிரி அடக்கு முறையால் மட்டும் காப்பாற்றிவிடமுடியாது. இதை அடக்கு முறை என்று ஒரு சிலர் கருதலாம் என்ற நிலைமை இருந்தும், இந்த சட்டத்திற்கு நாங்கள் ஆதரவு கொடுக்கிறோம். ஏனென்றால் இந்த சட்டத்திற்கு இப்பொழுது அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்தை உபயோகப்படுத்துவதற்கு அவசியம் இல்லாமலே இந்தப் பிரச்சினை தீர்க்கப்படவேண்டும் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தை கையாளவேண்டிய அவசியம் இல்லாதபடி செய்துவிட்டால் எனக்கு சந்தோஷம்தான். பெரியார் அவர்களைக் கண்டு பேசினாலும் சரி, அல்லது அவரிடம் யாரையாவது அனுப்பிப் பேசினாலும் சரி, இந்தச் சட்டத்தை உபயோகப்படுத்துவதற்கு அவசியம் இல்லாமல் செய்வார்களேயானால் நான் அது பற்றி சந்தோஷப்படுவேன். அது பற்றி குறையாகச் சொல்லாமட்டின் எப்பதையும் நான் அவர்களுக்கு உறுதி கூற விரும்புகிறேன். தேசத்தின் பிதா என்று எல்லோராலும் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய மகாத்மா காந்தியடிகளின் படம், அரசியல் அமைப்பு சட்டம் ஆகியவற்றின் கௌரவத்தைக் காப்பாற்றக் கூடிய மனப்பான்மையை ஜனங்களுட்கிடிலே ஏற்படுத்தவேண்டும். நமக்குள்ளே அரசியல் கட்சி என்ற முறையில் பல குறைகள் இருக்கலாம். என்னுடைய கட்சி பற்றி அவர்கள் குறை கூறலாம். அவருடைய கட்சியைப் பற்றி நான் குறை கூறலாம். ஒருவருக்கொருவர் முந்திக்கொள்ள வேண்டும், எப்படியாவது அதிகாரத்தில் இருக்கவேண்டுமென்று ஆசை இருக்கலாம். தேசிய இயக்கம் ஒரு கட்சியைச் சார்ந்தது அல்ல. அரசியல் சட்டம் ஒரு கட்சியைச் சார்ந்தது அல்ல. தேசிய இயக்கத்தில் அங்கிலையார்களை எதிர்த்து எந்த லட்சியங்களுக்காக நாம் போராடினோமா அந்த லட்சியங்களை பிரதிபலிக்கக்கூடிய சின்னம்தான் அரசியல் சட்டம். அதில் எல்லோருக்கும் உரிமை இருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தில் குறைகள் இருக்கலாம். ஆனால் அந்தக் குறைபாடுகளை நீக்கப் போராதவேண்டிய வழி வேறு. அதனால் அரசியல் சட்டத்திற்கே, தேசிய கொடிக்கே, தேசிய இயக்கத்தின் பொழுது மக்களை தட்டி ஏழுப்பிய ஒரு தலைவருக்கே இழுக்கு விளைவிப்பது சரி அல்ல. தேசிய தலைவர் எந்தக் கட்சியைச் சார்ந்தவராய் இருந்தாலும் சரி, அவர் படத்தை உடைத்து கொளுத்தி அவமானப்படுத்துவது சரியல்ல. இதற்காக வேண்டுமென்றே ஒரு சிலர் பெரியார் அவர்களின் படத்தை கொளுத்துவதும் சரியல்ல. அம்மாதிரி செய்வது அரசியல் பண்பாட்டுக்கு உகந்தது அல்ல. தமிழ் நாட்டு பண்பாட்டிற்கே விரோதமானது. அதேமாதிரிதான் தேசிய புராணங்களையும், இதிகாசங்களையும் கொளுத்துவது அவசியமில்லை. புராணங்கள், இதிகாசங்கள் இவைகளை வேண்டுமானால் நம்பவேண்டாம். அவைகளில் ஜனங்கள் நம்பிக்கை வைக்கக்கூடாது என்றால், அவர்களுடைய புகுத்தறிவை வளர்ப்பது மூலம்தான் அது சாத்தியமே தவிர, குறுக்கு வழியில் அவைகளை கொளுத்துவதின் மூலம் ஒன்றையும் சாதித்துவிட முடியாது. காங்கிரஸ் கட்சியின் பேரிலே வேண்டுமானால் நமக்கு குறைபாடுகள் இருக்கலாம், அதிருப்தி தோன்றலாம். ஆனால் அரசியல் சட்டத்திற்கு காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு எவ்வளவு உரிமை உண்டோ அவ்வளவு உரிமை நமக்கும் உண்டு. காங்கிரஸ்காரர்கள்தான் தமிழ் நாட்டு பிரதிநிதிகள் என்று நினைப்பவர்கள் வேண்டுமானால் வேறு விதமாக எண்ணலாம். அரசியல் சட்டம், தேசியக் கொடி இவைகளெல்லாம் எல்லோருக்கும் பொதுவானது. அவைகளின் கௌரவத்தைக் காக்க எவ்ளொரு கடைமைப்பட்டிருக்கிறோம். மகாத்மா காந்தி ஒரு பெரிய தேசிய தலைவர் என்று எல்லோராலும் ஒப்புக்கொள்ளப்படுபவர். அந்த அடிப்படையிலே பெரியார் ராமசுவாமி நாயகருக்கு நல்லெண்ணம் தோன்றி-சட்டத்திற்கு அவர் பயந்து இதைக் கைவிடுவார் என்று நான் சொல்லவில்லை - நாட்டில் இந்த இயக்கத்திற்கு எதிராக

[Sri M. Kalyanasundaram] [11th November 1957]

அபிப்பிராயம் இருக்கிறது, ஆகையால் இதை கைவிட்டுவிடுவோம் என்ற நல்லெண்ணம் தோன்றி இந்த இயக்கத்தை கைவிட்டார்களானால், அவரை நாங்கள் பாராட்டுவோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். நல்ல தேசியக் கொள்கையையும், அரசியல் பண்பாட்டையும் வளர்ப்பதற்கு இம் மாதிரி இயக்கம் நாட்டில் உருவாவதைத் தடுக்கவேண்டும், ஜாதி துவேஷப் பிரசாரத்தை தடுக்கவேண்டும். ஜாதி வித்தியாசத்தை ஒழிப்பதற்கு அக்கிரமமான முறைகளைக் கையாள்வதை யாரும் ஒத்துக்கொள்ள முடியாது.

இப்பொழுது இந்த மசோதா சட்டமாக இந்தச் சபையிலே நிறைவேறும் தருவாயில் இருக்கிறது. என்னுடைய வேண்டுகோள் என்னவென்றால், இந்த சட்டத்தை உபயோகப்படுத்தக்கூடிய முறையில் சர்க்கார் ஜாக்கிரதையாக நடந்து கொள்ளவேண்டுமென்பதுதான். அடக்கு முறை கூட இடம் கொடுக்கக்கூடாது. தேசிய கொள்கைக்கு இழுக்கான இயக்கத்தை அடக்கவேண்டுமென்று மந்திரி அவர்களுக்கு எவ்வளவு ஆர்வம் இருக்கிறதோ, அவ்வளவு ஆர்வம் எனக்கும் உண்டு. ஆனால் இந்த சட்டத்தை அமுல் நடத்தக்கூடிய முறையில் சர்க்கார் வெகு ஜாக்கிரதையாக நடந்துகொள்ளவேண்டும். குருட்டுத் தனமாக - தமிழில் பேசும்போது அந்த வார்த்தை வந்துவிட்டது, உபயோகப்படுத்திவிட்டேன் - அல்லது முரட்டுத்தனமாக இந்த சட்டத்தை பிரயோகப்படுத்தக்கூடாது. அம்மாதிரி இதை பிரயோகப்படுத்தி இந்த சட்டத்தின் மீதும், இதை நிறைவேற்றிய சட்டசபையின் மீதும் மக்களுக்கு அதிருப்தி ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். இந்த சட்டத்தை உபயோகப்படுத்துவதற்கு அவசியமே ஏற்படக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய அவா என்று தெரிவித்துக் கொண்டு, இந்த மசோதாவிற்கு என்னுடைய ஆதரவை தருகிறேன்.

MR. SPEAKER : கனம் அண்ணாதுரை, ஸ்ரீ வி. கே. ராமசுவாமி முதலியார், கனம் நிதி அமைச்சர், கனம் உள்நாட்டு அமைச்சர் ஆகியோர்கள் பேசவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை எல்லோரும் பேச சித்து $\frac{1}{2}$ மணிக்குள் பேசவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதிக நேரம் பேசுவதில் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபம் இல்லை. ஆனால், $\frac{1}{2}$ மணி நேரத்தில் முடித்துவிட்டால் நல்லது என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

*** SRI C. N. ANNADURAI :** சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா சட்டமாவதற்கான கடைசி கட்டத்திலும் நான் இதை ஆட்சேபிக்கிறேன் என்பதை பணிவன்புடன் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அவசரப்பட்ட நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டு நிலைமையை அவங்கோலமாக்காதீர் என்ற ஒரு வாதத்தை நான் முக்கியமாக கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இந்த நேரத்திலே எனக்கும், நான் சார்ந்திருக்கிற கட்சிக்கும் அவரால் ஆன சிறு கைங்கரியத்தைச் செய்யலாம் என்று எடுத்துக்கொண்ட முயற்சியில் வெற்றி பெற்றுவிட்டதாக அவர் கருதிக் கொண்டிருக்கலாம்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : வெற்றிபெறவில்லை. நீங்கள் இன்னும் பேசி முடியவில்லையே.

*** SRI C. N. ANNADURAI :** என்றாலும், அதிலே சில கொள்கைப் பிரச்சனைகள் வெளியிடப்பட்ட காரணத்தால், அதுபற்றி மட்டும் நான் சில வார்த்தைகளை பேச கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். திராவிடக் கழகம், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் வெவ்வேறு கிரிந்திருந்தாலும், இன்றையதினம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் திரை கிழிக்கப்பட்டு விட்டது, அவர்களுடைய உண்மை சுவரூபத்தை நாங்கள் கண்டுவிட்டோம் என்று நிதியமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். எங்கள் சுவரூபத்தை நாங்கள் அவ்வளவு சலபமாக காட்டிவிடமாட்டோம். நிதி அமைச்சர் அவர்கள் உண்மையிலேயே எங்கள் சுவரூபத்தைக் கண்டுபிடித்ததாக இருந்தாலும், அவரே திராவிடக் கழகம், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் கொள்கைகளில் வேறுபாடு இருப்பதை, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் நடத்துகின்ற 'நம்நாடு' பத்திரிகை

11th November 1957] [Sri C. N. Annadurai]

யிலும், நான் எழுதுகின்ற எழுத்துக்களிலும் குறை காணுவதற்கு எதுவுமில்லை என்று எடுத்துச் சொன்னதிலிருந்து, நாங்கள் ஒப்புக்கொள்ளத்தக்க கொள்கைகளுடன் நல்ல முறையிலே . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : குறை காணுவதற்கில்லை என்பது இல்லை. சட்டபூர்வமாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கு அதிலே இடமில்லை.

SRI C. N. ANNADURAI : “சட்டபூர்வமாக நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுவதற்கு அதில் இடமில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். அது என்னுடைய வாத்தத்திற்கு வலுவு அளிப்பது தான். ஆகையால் “சட்டபூர்வமான முறையிலே இவைகளை எடுத்துச் சொல்வது என்பது திராவிட முன்னேற்றக் கட்சியின் கொள்கை, சட்டத்திற்கு விரோதமான முறையில் சட்டத்தைப்பற்றி கவலைப்படாமல் சொல்வது திராவிடக் கட்சியின் கொள்கை” என நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கருதுகிறார். இது ஒன்றைப் பார்த்தாலும் திராவிட முன்னேற்றக் கட்சியினருக்கும், திராவிடக் கட்சியினருக்கும் உள்ள மாறுபாடு தெரியும். முரண்பாடு என்பதும், மாறுபாடு என்பதும், வேறுபாடு என்பதும் தமிழில் ஒரே பொருளைக் குறிக்கின்ற சொல்லாகப் பொதுவாகப் பார்க்கும்படித்தான் தோன்றினாலும், ஆழ்ந்து கருத்துக்களை ஆராய முற்படும்போது இவை ஒவ்வொன்றுக்கும் வித்தியாசம் உண்டு என்பதை நான் குறிப்பிடவேண்டும் என்பது இல்லை. கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களே உணர்ந்திருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஆனாலும் அவர்கள் இந்த நேரத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கட்சியைப் பற்றி ஏதாவது பேச வேண்டும் என்று கருதியது, ஆளுகின்ற கட்சி எங்களுக்குக் கொடுத்த கௌரவமாகவே நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன்.

மற்றொன்று சட்ட மன்றப் பிரச்சினைகளைப் பார்க்கும்போது—குழந்தைகள் பயங்கரமான வஸ்துக்களைப் பார்க்கும்போது பயத்தால் இறுக்கக் கண்ணை மூடிக்கொள்ளுமே—அப்படி நாங்கள் பயந்து கண்ணைமூடிக்கொள்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். உண்மையில் நாங்கள் குழந்தைகள். நீங்கள் ரொம்ப பயம் காட்டுகிறீர்கள். இந்த இரண்டும் நீங்கள் சொல்கிற வாதத்தில் தெரிகிறது. பயந்து ஒடிவிடுகிறோம் என்று சொல்வது—கண்ணை மூடிக்கொள்ளுகிறோம் என்று சொல்வது கோழைத்தனம் என்கிற நிலைப்பில் சொல்லிவிட்டுச் சிரித்துக்கொள்கிறீர்களா என்னவோ? ஆனால் ஆங்கிலத்தில் சொல்வார்களே ஒவ்வதற்கு இரண்டு வார்த்தைகள் ‘ப்ரூடென்ஸ்’ (prudence), ‘கவர்டிஸ்’ (cowardice) என்று. இரண்டுக்கும் பொருள் கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியாமல் இருக்காது. சமையில் இருந்து நாங்கள் ஒடிவிடுகிறோம் என்று சொல்வது உண்மையானாலும் கோழைத்தனத்தான் அல்ல. இருப்பது முறையாகாது என்று எழுந்து போய்ருச்சகராம், இன்னொன்றும் தங்கள் மூலமாக நிதி அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பயத்தால் கண்ணை மூடிக்கொள்வது ஒன்று. ஒன்றைப் பார்க்க அறுவறுப்படைகிற நேரத்திலும் கண்ணை மூடிக்கொள்வது உண்டு. அப்படி சில சமயங்களில் ஒரு செயலைப் பார்க்க அறுவறுப்பு அடைந்து நாங்கள் கண்ணை மூடிக்கொண்டிருக்கலாம். கண்ணை மூடிக்கொள்வது கோழைத்தனத்தால் அல்ல என்பதை அவர்கள் உணர்ந்து கொள்ளவேண்டும்.

மற்றொன்று திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது பகுத்தறிவு என்று குறுக்கு வழியில் போகக்கூடாது என்றார்கள். குறுக்கு வழியில் போவதை மாற்றுவது தான் பகுத்தறிவு என்பதை அவர்கள் உணர்ந்து கொண்டிருப்பாரேயானால் அப்படிச் சொல்லி இருக்கமாட்டார்கள். பகுத்தறிவு என்று சொல்லிக்கொண்டு—புராணங்களில் இதிகாசங்களில் நம்பிக்கை இல்லாவிட்டால் என்ன? அவற்றை ஏன் கொள்கிற வேண்டும், ஏன் குறுக்கு வழியில் போகவேண்டும்?—குறுக்கு வழியில் போவதை அனுமதிக்கக்கூடாது என்பதாகச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்லிக் கொள்வேன். நம் முன்னால் மாகாணத்திலேயே மிகவும் செல்வாக்கு உடையவராக இருக்கக்கூடிய ஒரு தலைவர் “எதைக்

[Sri C. N. Annadurai] [11th November 1957]

கொளுத்துவேன்” என்று சொல்கிறாரோ அதைக் குறுக்கு வழி என்று சொல்வது எவ்வளவு பொருத்தமற்றது என்பதைக் காட்ட ஒரு விஷயத்தை கவனிக்கவேண்டும்.

வெகு காலத்திற்கு முன்னாலேயே மாட்டின் லூதர் என்பவர்—கிருஸ்துவ உலகம் முழுவதும் மிகவும் புனிதமானது என்று கருதுகிற பைபிள் லதின் மொழியில் இருப்பது கூடாது. போப் ஆண்டவரின் ஆதிக்கம் ஏற்பட்டு விடுகிறது என்ற ஒரு காரணத்திற்காக பகிரங்கமாக ஐரோப்பா கண்டத்திலே கொளுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதைக் கூறுவேன். நண்பர் திரு. கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் அடிக்கடி ஐரோப்பா போவதனால் ஓய்வு நேரத்தில் இதைப்பற்றியும் அங்கிருந்து தெரிந்து கொண்டு வரவேண்டும் என்பதாக கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஆகவே இன்றைக்கு அரசியல் சட்டத்தைக் கொளுத்துவது என்பது முரண்பட்ட செய்கையோ, குறுக்கு வழியான செய்கையோ என்று நினைக்க முடியாது. ஆனால் போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது போல் சமுதாயத்தில் கலவரம் ஏற்படக்கூடும் என்கிற வாதத்தை நான் உண்மையில் உணருகிறேன். அதைத் தடுப்பதற்கு வேறு வழிகள் சாத தியமானால் சட்டம் வேண்டாம். முடிவான ஒரு சட்டத்தைப் போடுவது மேலும் அவர்களை அந்தக் காரியத்தைச் செய்யும்படி தூண்டச் செய்வதாகவே ஆகும் என்பதற்காகவே முன்பு சொன்னேன்.

எங்களுக்கும் திராவிட சமூகத்திற்கும் உள்ள முறைகளில் வித்தியாசம் இருக்கிறது என்பதை பார்ப்பனர்களை நாங்கள் எந்த வகையில் நடத்துகிறோம், திராவிடக் கழகம் எந்தவகையில் நடத்துகிறது என்பதை கவனித்துப்பார்த்திருந்தால் நிதி அமைச்சர் அவர்களுக்கே தெரிந்திருக்கும். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் பார்ப்பனர்கள் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். பார்ப்பனர்களாலேயேதான் பார்ப்பனியம் அழிக்கப்படவேண்டும் என்கிற நரங்கன் நம்பிக்கொண்டிருக்கிறோம். இதற்கு கொஞ்சம் காலதாமதம் பிடிக்கும் என்றாலும் கூட இந்த வழிதான் உறுதியானது என எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறோம். காலதாமதம் ஆனாலும் நாகரீகமான முறையில் பார்ப்பனியத்தை ஒழிக்க திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் உழைக்கிறது. இதை விஷயத்தை வேறுவகையில் வேிரமாக—காலதாமதம் இன்றி நிறைவேற்றிவிடத் திராவிட கழகம் துடிக்கிறது. அதனாலேயே “இந்த இரண்டு கட்சியும் ஒன்றுதான்” என நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி, அதனால் அவர் அடைகின்ற லாபம் என்னவோ தெரியவில்லை. இதனால் ஒரு சில பிராமணர்களும் இந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் உறுப்பினர்களாக இல்லாமல் செய்துவிடுகிற லாபத்தை அவர் அடைந்தாலும் நான் கவலைப்படவில்லை. ஆனால் எங்கள் கட்சியின் கொள்கையைப் பற்றித் தெளிவாகச் சொல்ல நாங்கள் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். ஆகையால் அதைச் சொல்கிறேன்.

சேரியை ஒழிக்கவேண்டும் என்பதற்காக சேரிகளை எல்லாம் கொளித்திவிட முடியுமா என்கிற வாதத்தை நிதி அமைச்சர் அவர்கள் எழுப்பினார்கள். அப்படி அவர் கேட்கின்ற நேரத்தில்—ஒரு பெரும் வழக்கறிஞராக கோவையில் அவர் பணியாற்றிக்கொண்டிருந்த காலத்தில் இந்தமாதிரியான கேள்விகள் எத்தனை போட்டு எதிர்க்கட்சியைத் திரை அடித்திருப்பாரோ என்று என்னையே நான் கேட்டுக் கொண்டேன்.

சேரியை ஒழிக்க வேண்டும் என்பதற்காக நகரசபை அதிகாரிகள் இந்த இடத்திலே சேரி இருக்கக்கூடாது என்று உத்திரவு போடுகிறார்கள். அதை மீறி மறுபடியும் அந்த இடத்திலே சேரி ஏற்படுமானால்—குடிசைகள் போடப் படுமானால்—அவர்கள் அந்தக் குடிசைகளை பறித்துத்தான் போடுகிறார்கள். கொளுத்திவிட்டுப் போடுகிறார்கள்.

செத்த பிணம் நாறிக் கிடக்கிறது என்றால் அதை எடுத்துப் புதைக்க தான் வேண்டும். இல்லையானால் கொளுத்தவேண்டும். அதை எரிக் காமல் வைத்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. யாரும் வைத்துக்கொண்டிருக்கவும் மாட்டார்கள். ஆகவே கொளுத்துவதாவது என்கிற வாதத்தை எடுத்துச் சொல்லப் பயன் இல்லை என்று அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

11th November 1957] [Sri C. N. Annadurai]

கடைசியாக ஒரு விஷயம். “திரு. காமராஜரும், பெரியாரும் சந்திக்கவேண்டும், அவர்கள் இரண்டுபேரும் தான் பரஸ்பரம் நண்பர்கள் ஆயிற்றே” என்று நான் சொன்னதற்கு போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள்—சங்க காலத்து இலக்கியத்தில் ஒருதலைக் காதல் என்பார்களே அப்படி—பெரியாருக்கும் காமராஜரிடத்தில் அதிகமான காதல் இருக்கலாம். ஆனால் காமராஜருக்கு அவரிடத்தில் காதல் இல்லை என்று சொன்னார்கள். சங்க காலத்தில் தூதன், பாணன் போல இவர் இங்கே பேசியது பொருந்தாது. ஒருகால் காமராஜருக்கும் பெரியாருக்கும், பெரியாருக்கும் காமராஜருக்கும் எப்படிப்பட்ட காதல் உண்டு என்பதை இடையே இருந்து அவர் நன்றாக உணர்ந்திருக்கலாம். எந்த அளவுக்கு அவ்விஷயம் இவருக்குத் தெரியும் என்பது எனக்குப் புரியாது.

உண்மையிலேயே பெரியாருடைய காதல் ஒரு தலைப்பச்சமானதாக இருந்தாலும், காமராஜருக்கு அவரிடத்தில் காதல் இல்லை என்றாலும், காமராஜர் சென்று சந்திக்கக்கூடிய அளவுக்கு, மக்களிடத்திலே அதிக செல்வாக்கைப் படைத்த ஒரு தலைவர் பெரியார் என்பதை இவர்கள் ஒத்துக் கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவர் சிமரென்று ஆப்பிரிக்க நாட்டில் இருந்து நேற்று காலை நம் ராஜ்யத்திற்கு வந்தவர் அல்ல. லண்டன் நாட்டவர் போகும் போது நம்மிடத்திலே விட்டுவிட்டுச் சென்றுவிட்ட விசித்திர பிறவியும் அல்ல. நெடுங்காலத்திற்கு முன்னால் இருந்தே இந்த நாட்டுக்கு இடைவிடாமல் உழைத்து வருபவர். தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியின் உறுப்பினராகவும், தலைவராகவும் இருந்து பணியாற்றியவர். காங்கிரஸ் மூலமாக சில கொள்கைகள் நிறைவேறுபடுவது என்ற காரணத்தினால் அதை விட்டு வெளியேறியவர். இருந்தாலும் இன்றைய நிலையில் காங்கிரஸ் தான் பதவியில் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக பொதுத்தேர்தலின்போது உங்களுக்காக இடைவிடாமல் உழைத்தவர். தகப்பனிடத்தில் பிள்ளை போவது—எத்தனை மனஸ்தாபமாக இருந்தாலும் அதுதான் சரி என்பது போல—காமராஜருக்கு பெரியாரிடத்தில் காதல் இல்லை என்றாலும் கூட—பெரியார் தங்களுடைய மாஜி தலைவர்—மாஜி தோழர் என்கிற முறையிலாவது அவரை அணுகுவது சரியான கொள்கை தான் என்று நான் கருதுகிறேன். தன்னுடைய மாஜி தலைவர், மாஜி தோழர் இவரைப்பற்றி சபையில் யாராவது ஏதாவது சொன்னால் மனம் புண்படுமே என்பதன்போலத்தான் இன்றைக்கு சபையில் காமராஜர் இல்லை என்று கருதுகிறேன். கனம் சிதி அமைச்சர் என்னைப்பற்றி சொன்னது போல அவர் ஓடிவிட்டார் என்று சொல்லமாட்டேன். நாகரீகமான பாணையில் ஒளிந்து கொண்டார் என்று கருதலாம். தான் இவ்விடத்திலிருந்து துக்கப்படாமல் வேறு இடத்தில் இருந்து மனத்திற்கு சாந்தி ஏற்படுத்திக் கொள்கிறார் என்று கருதுகிறேன்.

ஆனாலும் போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது “காமராஜர் போய் சந்திப்பதைக் காட்டிலும் நீங்களை போய் சந்திக்கலாமே. தந்தையும் மகனும் பிரிந்திருந்தாலும் இந்தக் காரணத்தினால் சந்திப்பது மிகவும் பொருத்தமாயிற்றே” என்று குறிப்பிட்டார்கள். பிரிந்துவிட்டதனால் இமந்துவிட்ட லாபத்தை திரும்பவும் சந்தித்து ஒட்டிக்கொள்வதின்மூலம் பெற்றுவிடலாம் என்று சொன்னார்கள். அவர்களுடைய நல்லெண்ணத்தைத் துணைகொண்டு நான் அவரை சந்தித்துப் பார்க்கிறேன். ஆனால் அதுவரையில் இந்தச் சட்டத்தை நிறுத்தி வையுங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சட்டத்தை நிறைவேற்றிவிட்டு அவரைப் போய் சந்திப்பது துது—ஆகாது. இந்தக் குற்றத்தைச் செய்தால் இத்தனை வருஷம் சிறை தண்டனை கிடைக்கும் என்பதை அவரிடத்தில் சென்று சொல்லும் அறிவிப்பாகத்தான் இருக்கும். அதைப்போய் நான் சொல்லவேண்டாம். பத்திரிகை வாயிலாக அவரே பார்த்துக்கொள்வார். உண்மையில் நான் அவரைப் போய் இந்தக் காரணமாக சந்திப்பதனால் லாபம் ஏற்படும் என்றால், திரும்பவும் நாங்கள் அவரோடு ஒட்டிக்கொள்ள முடியும் என்றால் மகன் தந்தை செய்ததை மறந்து திரும்பவும் அவரிடத்தில் சென்று ஒட்டி கொள்வது குற்றங்களில் ஒன்றல்ல. குணங்களில் ஒன்று என்பதை நிதி அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[Sri C. N. Annadurai] [11th November 1957]

அவர் உதாசீனப்படுத்தினாலும் நான் சென்று பேசுகின்றேன். அது வரையில் இந்தச் சட்டத்தை நிறுத்தி வைப்புகள். சட்டத்தை நிறைவேற்றிவிட்டு நான் போய் பேசினால் அவர் என்ன சொல்வார் என்பது எனக்குத் தெரியும். “எனக்கு என்பது வயதாகிவிட்டது. மூன்று வருஷம் சிறையில் கிடந்தால் என்ன? முப்பது வருஷம் சிறையில் கிடந்தால் என்ன? எனக்காக யாரும் துக்கப்பட வேண்டாம்” எனத்தான் சொல்வார் என்பது எனக்குத் தெரியும். அகையால் இந்த நேரத்திலும் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். “இப்போது வேண்டியது சந்திப்பு. சந்திப்பு தேவையே தவிர சட்டம் தேவை இல்லை” என்று கடைசியாகவும் வலியுறுத்திக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR : கனம் மன்றத் தலைவர் அவர்களே, கனம் போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், “இந்தமாதிரியான மசோதா கொண்டு வரும்படியான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கக் கூடாது. என்றாலும் இந்த மசோதா உபயோகப்படாமல் இருக்கக்கூடிய நிலைமையாவது ஏற்படவேண்டும்” என்று சொன்னார். உண்மை இந்தமாதிரியான சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதில் இருந்து நம்மிடத்திலேயே குறைகள் இருக்கின்றன என்பதை நூபகத்தில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். அது எப்படி இருந்தபோதிலும் சட்டம் வந்துவிட்டது. இந்தச் சட்டமானது எவ்வளவு தூரம் நிறைவேற்றப்படாமல் இருக்கவேண்டுமோ. அவ்வளவு தூரம் இருக்கவேண்டும் என்பது எங்குண்டாய் கொள்கை. அந்தச் சட்டத்தை உபயோகப்படுத்தவேண்டிய சந்தர்ப்பமே ஏற்படாது என்று நாங்கள் எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறோம். அது ஒரு பக்கம் இருக்க, மற்றொரு பக்கம், அந்தமாதிரி சில சந்தர்ப்பம் ஏற்படுமானால் அதை சரிபடுத்த பீனல் கோடு 295 ஐரத்து இருக்கிறது. அதையே சர்க்கார் சரியான முறையில் அமுல் செய்வலாம் என்கிற அபிப்பிராயம் இருக்கிறது.

இரண்டும் ஒன்றுதான் என்று சொன்னதால் நானும் என் திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொண்டேன். இதை பிரயோகிக்க சந்தர்ப்பம் வர வேண்டுமென்று நான் விரும்பவில்லை. ஆனால், அம்மாதிரி ஏதாவது ஒரு சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டால் அப்பொழுது சர்க்கார் முன் வந்து இந்தச் சட்டத்தை எப்படி அமுலுக்கு கொண்டு வர வேண்டுமோ அப்படி கொண்டு வர அவர்கள் தயங்க மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதோடு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சபையிலே இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்போகிறது. நிறைவேறிய பிற்பாடு இதை உபயோகிக்காத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படவேண்டுமென்று போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் விரும்பினார்கள். இதில், திராவிடக் கழகத்திற்கும், திராவிடக் முன்னேற்றக் கழகத்திற்கும் இருக்கக்கூடிய கருத்து ஒற்றுமையைப்பற்றியோ, கொள்கை ஒற்றுமையைப் பற்றியோ இங்கு விவரிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஆனால் அவர்கள் சொன்னார்கள், இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய கொள்கைகள் வேறு என்று நிரூபிப்பதற்கு, நாங்கள் பிராமணர்கள்பால் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கக் கூடிய கொள்கையும், திராவிடக் கழகம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கும் கொள்கையும் பாருங்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படியிருந்தால் தேர்தலில் ராமஸ்ராமி நாயக்கர் கூட பல பிராமணர்களை ஆதரித்தார். அதை வைத்துக்கொண்டு பார்க்கமுடியாது. உண்மையான அடிப்படைக் கொள்கைகள் என்னவென்று பார்க்க வேண்டும். அது ஒரு புறமிருக்க; நாம் எல்லோரும் இன்று முயற்சி செய்து அந்தச் சட்டத்திற்கு அவசியமில்லை என்ற ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டியது அவசியம். ராமஸ்ராமி நாயக்கர் அவர்கள், ஜாதி ஒழிப்பிற்கு இந்தவித நடவடிக்கைகள் எடுக்கப் போகிறேன். சர்க்கார் நடவடிக்கைகள் எடுக்கவில்லை என்ற அடிப்படையில் நான் இவைகளை எல்லாம் செய்யப்போகிறேன், என்கிறார். அண்ணாதுரை அவர்கள், அதை அதிர்ச்சி வைத்தியம் என்று குறிப்பிட்டார். அதிர்ச்சி வைத்தியம் செய்து, அது அதிர்ச்சி வைத்தியமாக இல்லாமல் அதிர்ச்சி வேட்டாக போகக் கூடாதே என்பதே எங்கள் கவலை. இன்று ஜாதி வெறியைக்கொண்டு ஜாதியை ஒழிக்கலாம் என்று சிலர் நினைக்கிறார்கள். தண்ணீர் சூடாக

11th November 1957] [Sri C. Subramaniam]

வேண்டுமென்றால் அதற்கு உஷ்ணம் கொடுத்தால்தானே சூடு ஏறும். அதில்லாமல் பனிக்கட்டியை அதில் போட்டால் அது குளிர்ச்சி அடையத் தானே செய்யும். அதேபோல், ஜாதி வெறியைக்கொண்டு ஜாதியை ஒழிக்க முடியாது. அதனால் வேற்றுமை உணர்ச்சி கூடி, ஜாதி வேற்றுமைகள் அதிகமாகுமே தவிர எல்லோரும் ஒன்று என்று எடுத்து நினைக்கக்கூடிய, எல்லோரும் ஒன்றாக இருக்கக்கூடிய நிலை வராது என்பதுதான் சர்க்காரின் கொள்கை. ஜாதி வெறியைக்கொண்டு ஜாதியை ஒழிக்க முடியாது. ஆகவே, ராமஸ்வாமி நாயக்கருக்கு நான் தெரிவிக்க விரும்புவது என்ன வெனில், ஜாதியை நீடித்து வைத்திருக்கவேண்டுமென்று இந்த சர்க்காரோ, மத்திய சர்க்காரோ, காங்கிரஸ் கட்சியோ பாடுபடவில்லை. ஜாதியை ஒழிக்க எந்தெந்த முறையில் பாடுபட்டால் முடியும் என்பதை உணர்ந்து அந்த அடிப்படையில் பல காலமாக வேலை செய்தும் வருகிறோம். ஆகவே, ஜாதி அடிப்படையில் நாங்கள் நம்பிக்கை கொண்டவர்கள் அல்ல, என்று தெளிவாக எடுத்துக் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒன்றுபட்ட சமுதாயத்தை எப்படி அமைப்பது என்பதற்குள்ள வழிகளில் மாறுபட்ட கருத்துகள் இருக்கிறது. ஆகவே, ஜாதியை நீடித்து வைத்திருக்கவேண்டும் என்று சர்க்கார் விரும்புகிறது என்று ராமஸ்வாமி நாயக்கர் அவர்கள் நினைப்பார்களேயானால் அவர்கள் சரியாக புரிந்து கொள்ளவில்லை என்றுதான் சொல்கிறேன். இந்த சர்க்காருக்கும், ஜாதி வேற்றுமை நீடித்திருக்க வேண்டுமென்பதில் நோக்கம். ஜாதிகள் நீங்கி ஒன்றுபட்ட சமுதாயம் ஏற்படுவதும் என்ற தீவிரமான கருத்தை நாங்களும் கொண்டிருக்கிறோம். அதை எந்த முறையில் சாதிப்பது என்பதுபற்றி கருத்து மாறுபாடு இருக்கலாம். ஆகவே, இந்தமாதிரி அதிர்ச்சி வைத்தியமோ அதிர்ச்சி வேட்டோ வேண்டியதில்லை என்று அவரிடம் நான் தாழ்மையோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த துவேஷப் பிரசாரம் அவசியமில்லை. ஜாதி வெறிப் பிரசாரம் அவசியமில்லை. காங்கிரஸ் கட்சிக் கொள்கைக்கு உட்பட்ட ஜாதி வேற்றுமைகளை போக்க முடியும். ராமஸ்வாமி நாயக்கர் அவர்கள் காங்கிரஸிலும் பணியாற்றியிருக்கிறார். திராவிடக் கழகத்தில் இப்பொழுது பணியாற்றுகிறார். திராவிடக் கழகத்தில் இருந்து பிரிந்து வந்ததுதானே திராவிட முன்னேற்ற கழகம். ஆகவே, நான் ராமஸ்வாமி நாயக்கர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது என்னவென்றால், இம்மாதிரிக் காரியங்களில் ஈடுபட்டு குழப்பத்தை விளைவிக்காமல் எல்லோரையும் ஆசீர்வதித்து, உண்மையில் பெரியவராய் இருந்து காரியங்களை நன்கு நடத்தும் படிச்செய்யவேண்டுமென்று அவரிடம் அடி பணிந்து தாழ்மையுடன் இச்சபை முன் கேட்டுக்கொள்கிறேன். என்னைப் பொறுத்த வரையில், இம்மந்திரி சபையைப் பொறுத்த வரையில், என் சகாக்களைப் பொறுத்த வரையில், எங்கள் கட்சி அங்கத்தினர்களைப் பொறுத்த வரையில் எல்லோரும் இதை விரும்புவார்கள். இச்சட்டத்தை பிரயோகிக்கும்படியான ஒரு நிலை ஏற்படுவது நமக்கு அவமானமான விஷயமாகும். நமக்கு உள்ள அவமானம் அவருக்கும் ஏற்படக்கூடியதே. அது தமிழ் நாட்டிற்கு ஏற்படும் அவமானமாகும். ஆகவே, அவர்கள் இந்தமாதிரி இயக்கங்களில் ஈடுபடாமல், இந்தத் தள்ளாத வயதில், ஓய்வு பெறக்கூடிய இந்த நேரத்தில் ஓய்வு எடுத்துக்கொண்டு மற்றவர்கள் வேலை செய்வதை பார்த்துக்கொண்டிருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதா சட்டமாளுமும், இதற்கு அவசியம் இல்லாத ஒரு நிலையை ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம்-சபாநாயகர் அவர்களே, முதலில் பேசிய கனம் அங்கத்தினர், கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்களின் பேச்சு அபூர்வமானது. அதை முற்றிலும் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்பற்றி ஒன்று சொல்லவிரும்புகிறேன். இந்த சட்டம் ஏதோ ஒரு தனி நபர், அவர் பெரிய வராயிருந்தாலும் சரி, முக்கியஸ்தராயிருந்தாலும் சரி, தலைவராயிருந்தாலும் சரி, தனி ஒரு நபருக்காக இந்த சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது என்று கருதுவது சரியல்ல. இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்தாலும் குற்றம் செய்யக்கூடியவர்கள் ஒரு சிலர்தான். ஆனால், சட்டம் சட்ட புத்தகத்தில் அமர வேண்டும். அம்மாதிரி ஒரு நிலை ஏற்படாதவாறு தவிர்த்துக்கொள்ள

[Sri M. Bhakthavatsalam] [11th November 1957]

இந்த மசோதா இன்று சட்டமாக்கப் பட்டுக்கொண்டு வருகிறது. சட்டம் வந்த பிறகு அவரிடம் பேசுவதில் பயன் என்னவென்று கேட்டார். சட்டம் நிறைவேற்றப் படுவதில் தவறு ஒன்றுமில்லை. அது, குறுக்கே நிற்கப் போவதில்லை. திராவிட முன்னேற்றக் கட்சித் தலைவர் அவர்கள், தமது செல்வாக்கையும், தமக்கு அவரிடத்தில் உள்ள மதிப்பையும் நன்கு பயன் படுத்திக் கொண்டு இது பிரயோகிக்கப்படாமல் தவிர்க்க, அத்தகைய ஒரு நிலை ஏற்படாதவாறு நம் நாட்டின் நல்ல பெயரை நிலைநாட்டுவதற்குரிய வகையில் அவர்கள் பாடுபடுவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். திராவிடக் கழகத்திற்கும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கும் உள்ள கொள்கை வேறுபாடுகளைப்பற்றி திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எனது சகா நிதியமைச்சர் அவர்கள் அதுபற்றி பேசினார்கள். கொள்கைகள் அப்போதைக்கப்போது மாறலாம். அரசியல் கட்சிகள் அப்படி அப்போதைக்கப்போது மாறத்தான் வேண்டும். எப்படி திராவிடக் கழகத்தினர் ஒரு சில பிராமணர்களை தேர்தலில் ஆதரித்தார்களோ அம்மாதிரி திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும் இன்று ஒரு சில பிராமணர்களை தம்முடன் சேர்த்துக்கொள்ளலாம். அப்படி சேர்த்துக்கொள்வதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால், கட்சியில் நிரந்தரமான மனமாறுதல் ஏற்பட வேண்டும். இதே திராவிடக் கழகக் கொள்கைகளை நீனக்கும்போது கொஞ்ச நாட்களுக்கு முன்னர் தூத்துக்குடியில் நடந்த சம்பவங்கள் நினைவிற்கு வருகிறது. அப்படி இல்லை, அந்தக் கொள்கைகள் மாறுபட்டு விட்டது என்றால் அதை மகிழ்ச்சியோடு எங்கள் கட்சி சார்பாகவும், அரசாங்கத்தின் சார்பாகவும் வரவேற்கிறேன். எந்த வழக்குகளையும் பற்றி நான் சொல்லவில்லை. மனோபாவத்தைப் பற்றித்தான் சொல்கிறேன். ஆனால் அது மாறுபட்டு விட்டது என்று சொன்னால், இப்பொழுது அதிருப்திப்பட வேண்டியதில்லை. இது சம்பந்தமாக, திராவிட முன்னேற்றக் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கு இன்று வராததைப் பற்றி விமர்சனம் செய்தார்கள். நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்ல விரும்புகிறேன், முதலமைச்சர் அவர்கள் நேற்று சேலம் ஜில்லாவிலும், வட ஆற்காடு ஜில்லாவிலும் . . .

SRI C. N. ANNADURAI : தமாஷுக்காக சொன்னேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தமாஷுக்காகச் சொன்னாலும் பத்திரிகைகளில் அது வந்து விபரீதமாய் போய்விடும். சில பத்திரிகைகள் அதை கொஞ்சம் அதிகமாக்கி பகட்டாய் போடலாம்.

ஸ்ரீ காமராஜ் அவர்கள் நேற்று சேலம், வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்துவிட்டு இன்று காலை யில் காரில் சென்னைக்கு வரவேண்டிய தாயிருந்தது. ஆனால் அவர்கள் இன்னும் சென்னைக்கு வராத காரணத்தினால் இந்த சபையில் விவாதத்தில் கலந்துகொள்ளவோ அல்லது இங்கு வீற்றிருக்கவோ முடியவில்லை என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். காந்தியடிகள் தேசத்தின் பிதா என்று இந்த மன்றத்தில் இருக்கும் எல்லாக் கட்சிகளும் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறார்கள். காந்தியடிகளின் முக்கியமான இரண்டு கொள்கைகள் என்னவென்றால்—அன்பு நெறி, அகிம்சை—இவற்றைத்தான் அவர் வற்புறுத்தி வந்தார். மற்ற கட்சி வேறுபாடுகள் இருக்கலாம். மாறுபட்ட கொள்கைகள் இருக்கலாம். ஆனால் காந்தியடிகள் நமக்கு போதித்து வந்த அன்பு நெறியிலும், அகிம்சையிலும் எவ்வித வேறுபாடுகள் இருக்க யிமில்லை. ஒவ்வொரு கட்சியின் எதிர்காலம் மக்களுடைய ஆதரவைப்பொறுத்திருக்கிறது. ஜனநாயகத்தில் பல கட்சிகள் இருக்கவேண்டியது அவசியம். ஒரு கட்சியாக ஏகபோக உரிமையோடு இருக்க வேண்டும் என்பது—காங்கிரஸ் கட்சியின் கொள்கையல்ல. இப்பொழுது இருக்கும் இந்த விபரீதமான நிலைமையை அகற்றுவதற்கு காந்திய வழியே சிறந்தது. நான் மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்வது என்னவென்றால் இந்த மாதிரி சட்டம் இயற்றினாலும்கூட இந்தச் சட்டத்தை உபயோகிப்பதற்கு இடம் இல்லாமல் நிலைமை மாறி இத்தகைய குற்றங்கள் செய்வதற்கு யாரும் முற்படமாட்டார்கள், அந்த அளவிற்கு சூழ்நிலை ஏற்படும் என்ற நம்பிக்கையோடு இந்தப் பிரேரேபணையை எல்லோரும் ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

11th November 1957]

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957 (L.A. Bill No. 19 of 1957), as amended, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

MR. SPEAKER : Normally we should meet again at 3 o'clock this afternoon. I wish to know from the Leader of the House whether we are meeting at 3 p.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இந்த முக்கியமான மசோதாவை நிறைவேற்றிய பிறகு பிற்பகல் கூடவேண்டிய அவசியம் இல்லை. நாளை மற்ற மசோதாக்களை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I suppose the House is agreeable to the suggestion of the Hon. the Leader of the House.

The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. on Tuesday, the 12th November 1957.

The House then adjourned.

VI.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A

79. Notification issued with G.O. No. 2795, Food and Agriculture, dated 16th September 1957, containing the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Rules, 1957, issued under section 12 of the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Act, 1955.

B

22. Resume of work done by the Madras Legislative Assembly from the 27th June to 27th July 1957.